



НАУЧНЫЙ И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Экономическая
Теория
Анализ
Практика

№ 5 2010



Журнал включен в перечень ВАК ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых рекомендуется публикация основных результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени доктора или кандидата наук по экономике.

Редакционная коллегия

Иванов О.Б. — д.э.н., профессор, главный редактор
Кочеткова А.В. — к.с.н., заместитель главного редактора
Авдийский В.И. — д.ю.н., профессор (Финансовая академия)
Бычкова С.М. — д.э.н., профессор (СПБ Госагроуниверситет)
Егорова Е.А. — к.э.н. (Ernst & Young)
Журавлева Н.А. — д.э.н., профессор (ПГУПС)
Красовский Г.В. — к.э.н., профессор (МГТУ «СТАНКИН»)
Шобанов А.В. — к.э.н., доцент (МИИТ)

Адрес редакции: 101000, Москва, Мясницкая ул., 24/7, стр. 1

Тел/факс: 8(495)920-06-54; 8(495)739-04-36

E-mail: iet-magazine@inst-et.ru

Сайт: www.inst-et.ru

«ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика»

Свидетельство о регистрации СМИ
ПИ № ФС77-34037 от 14.11.08 г. Москва

Журнал включен
в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

Учредитель:

Институт эффективных технологий

Формат 70×108/16. Подписано к печати 25.10.2010

Печать офсетная. Объем 10,5 п.л.

Периодичность: 6 номеров в год.

Дизайн обложки Ю.В. Вепринцева

Тираж 3000 экз.

Допечатная подготовка

Оригинал-макет подготовлен ООО «БЕТА-Фрейм»

Дизайн обложки Ю.В. Вепринцева

При использовании материалов ссылка на журнал обязательна.
Мнение авторов может не совпадать с позицией редакционной коллегии.
Ответственность за содержание рекламных материалов несут рекламодатели.

Индекс для подписчиков **41240**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Иванов О.Б. — председатель редакционного совета, главный редактор, д.э.н., профессор, начальник Центра внутреннего аудита и контроля ОАО «Российские железные дороги».

Артемьев И.Ю. — к.б.н., руководитель Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации.

Бородакий Ю.В. — член-корреспондент РАН, директор ФГУП «Концерн «Системпром».

Бижев А.М. — к.т.н., профессор, генеральный директор ОАО «Концерн «Орион» ГК «Ростехнологии».

Горин В.С. — д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Управление на автомобильном транспорте» Государственного университета управления.

Гусев Ю.В. — д.э.н., профессор, ректор Новосибирской государственной академии экономики и управления.

Дегтев Г.В. — д.ю.н., руководитель Департамента города Москвы по конкурентной политике.

Иванова В.Н. — д.э.н., профессор, ректор Московского государственного университета технологии и управления.

Иванова С.В. — д.ф.н., руководитель управления по проектной и учебной деятельности ЦИК ВПП «Единая Россия».

Князева И.В. — д.э.н., профессор, проректор Сибирской академии государственной службы.

Крикунов А.В. — д.э.н., профессор, заместитель директора департамента Министерства финансов Российской Федерации, заслуженный экономист Российской Федерации.

Михайлик А.Г. — д.э.н., д.ю.н., начальник департамента Счетной палаты Российской Федерации.

Росляк Ю.В. — к.э.н., первый заместитель мэра Москвы в Правительстве Москвы, руководитель Комплекса экономической политики и развития города Москвы.

Степанов А.В. — к.э.н., заместитель Государственного секретаря — член Постоянного комитета Союзного государства Россия—Белоруссия.

Стерликов Ф.Ф. — д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории МИЭМ (ТУ).

Сухорукова Е.В. — к.э.н., исполнительный директор НПФ «Благо-состояние».

Цветков Ю.А. — первый вице-президент ОАО «Объединенная судостроительная компания».

Чечеватов В.С. — профессор, ректор Российской таможенной академии.

Содержание

Тема номера:

Финансово-банковская система России

Кудрин А.Л.	Устойчивая банковская система как составляющая экономической безопасности государства	4
Хандрюев А.А., Васильев А.Г.	Банковская система Российской Федерации в посткризисный период: проблемы и решения	11
Бухвальд Е.М.	Экономико-правовые вопросы сбалансированности местных бюджетов.....	31
Кабаков Я.А.	К вопросу об индикаторах кризисного состояния банковской системы	49
Зимин В.А.	Международный финансовый центр в Российской Федерации как ключевой компонент системы рейтинговых индикаторов.....	61
Оглоблина М.Е.	Совершенствование городской инфраструктуры как база создания международного финансового центра	87

Правовые аспекты финансовой деятельности

Скрипичников Д.В.	Правовое обеспечение ипотечного кредитования в России	94
Сергеев А.В.	Банковская гарантия как способ обеспечения исполнения государственного или муниципального контракта	101

Управление человеческими ресурсами

Примаков Е.М.	Роль Торгово-промышленной палаты Российской Федерации в формировании кадрового потенциала	117
Сухорукова Е.В.	Пенсионная система России: проблемы и перспективы реформирования.....	122
Нуреев Р.М., Латов Ю.В.	Человеческий и социальный капитал как основа современной экономики	139

Авторы..... 155

Summary..... 158

Информация для авторов 164 |

Ценности и смыслы 165 |

Подписка на журнал 166 |

Международный финансовый центр в Российской Федерации как ключевой компонент системы рейтинговых индикаторов



В.А. Зимин

В работе проанализированы проблемы глобального финансового рынка, возникающие в ходе создания Международного финансового центра в Российской Федерации. Рассмотрены основные рейтинговые индикаторы. По результатам проведенного исследования автор делает вывод о необходимости применения интегрированных рейтингов «нового типа», вносит предложения по совершенствованию и развитию рейтинговой деятельности.

Ключевые слова: макроэкономика, финансовый рынок, Международный финансовый центр (МФЦ), конкуренция, конкурентоспособность, рейтинговая деятельность, рейтинг, рейтинговый индекс, рейтинговый мониторинг, рейтинговый клиринг, система «двух ключей», рейтинговая конвенция.

Развитие и укрепление отечественного финансового рынка, повышение его устойчивости и превращение в Международный финансовый центр (МФЦ) является одной из актуальных задач современного этапа модернизации страны.

Как показал анализ, наметилась устойчивая тенденция к концентрации финансовых операций в рамках существующих международных финансовых центров. Некоторые из них являются более развитыми, другие — в стадии создания и/или становления. Специальный обзор финансовых центров мира, названных «столицами капиталов», регулярно приводится в журнале «The Economist». Современную ситуацию эксперты оценивают как усиление поляризации между «старейшими» МФЦ и финансовыми центрами «нового века». К первой группе ведущих центров уверенно относят Лондон, Нью-Йорк, Париж, Франкфурт-на-Майне, Токио. В группу новых центров, чье развитие началось 10—20 лет назад, т.е. сравнительно недавно, и чей рост основан преимущественно на «искусственном создании условий для стимулирования местной экономики», относят Гонконг, Сингапур, Дубай.

В мире существует большое количество исследований, посвященных проблемам формации мегапо-

лисов, предлагающих самостоятельные оценки и критерии их выделения с точки зрения рейтингового подхода к МФЦ [2, 6]. Так, на основе сопоставительного анализа размещения главных штаб-квартир транснациональных корпораций, их отраслевых и региональных офисов выделяются: глобальные, локальные, региональные, офшорные центры.

К глобальным относят Лондон и Нью-Йорк (предоставляют полный спектр финансовых услуг в глобальном масштабе, опираются на развитый внутренний финансовый рынок и мощную экономику).

К локальным — Париж, Франкфурт-на-Майне и Токио (предоставляют ограниченный выбор трансграничных операций, ориентированы в основном на обслуживание национального рынка, опираются на развитые внутренние финансовые рынки и инфраструктуру, но по уровню развития отстают от глобальных МФЦ).

К региональным — Гонконг, Сингапур и Дубай (оказывают широкий спектр международных финансовых услуг, но специализируются в основном на операциях внутри определенного региона (Гонконг и Сингапур — Юго-Восточной и Восточной Азии, Дубай — Ближнего Востока и Южной Азии).

К офшорным — Цюрих, Женева, Каймановы острова, Джерси и др. (используются для определенных финансовых операций с нерезидентами, таких как управление частным капиталом (Цюрих, Женева) или налоговая оптимизация (Каймановы острова, Джерси), отличаются мягким регулированием и привлекают портфельных менеджеров (например, хедж-фонды), страховые организации, эмитентов еврооблигаций и секьюритизированных продуктов).

В отношении локальных и региональных финансовых центров наметилась устойчивая тенденция к тому, что правительства стран предпринимают значительные усилия для превращения их в глобальные международные центры. По данным Индекса глобальных финансовых центров (The Global Financial Centres Index — GFCI), «топ-десять» ведущих МФЦ включает Лондон, Нью-Йорк, Гонконг, Сингапур, Цюрих, Франкфурт-на-Майне, Женеву, Чикаго, Токио, Сидней. Лондон и Нью-Йорк опережают своих конкурентов по всем пяти критериям, на которых построен индекс. Динамично развивающиеся в последние годы Гонконг и Сингапур занимают лидирующие позиции в Азиатском регионе и обгоняют Франкфурт-на-Майне, Токио и Сидней. Высокий уровень конкурентоспособности имеют швейцарские финансовые центры, которые специализируются на частном банковском обслуживании.

В Концепции создания Международного финансового центра в Российской Федерации приведен сравнительный анализ по качественным и количественным показателям следующих МФЦ: Лондон, Нью-Йорк, Франкфурт-на-Майне, Гонконг, Сингапур, Дубай, Мумбаи, Шанхай, Варшава, Алматы и Москва.

На совещании по вопросам создания в России международного финансового центра Президент Российской Федерации Д.А. Медведев подчеркнул, что на протяжении последних шести лет отечественная экономика сохраняет макроэкономическую стабильность и демонстрирует высокие темпы роста ВВП. Существенно вырос фондовый рынок, суверенный рейтинг России, окрепла банковская система, а большинство секторов экономики получили новые инвестиции. В этой связи среди конкурентных преимуществ России названы:

- удобное географическое положение;
- последовательная диверсификация экономической структуры;
- наличие тесных многоплановых отношений с большинством развитых стран и стран с переходной экономикой.

Все эти факторы делают Россию естественным местом притяжения как для государств СНГ, так и других государств и позволяют рассчитывать на то, что международный финансовый центр может стать в будущем крупной и универсальной финансовой площадкой, а в перспективе — успешно конкурировать на глобальных финансовых рынках, что позволит модернизировать всю финансовую инфраструктуру страны и должно стать инструментом привлечения в экономику дополнительных ресурсов как зарубежных, так и внутренних.

Создание крупного и современного центра способно обеспечить в России более сбалансированный, основанный на инновациях экономический рост. Должны появиться условия для трансформации внутренних сбережений в инвестиции. Использование рыночной инфраструктуры и рыночных инструментов повысит их эффективность. Создание центра должно стать также реальным вкладом в углубление экономической интеграции стран СНГ, других государств. Наряду с этим среди проблем выделены:

- риски открытого рынка капитала;
- вероятность несбалансированного притока/оттока средств, который может создавать проблемы как с банковской ликвидностью, так и с увеличением инфляционных рисков, подогревая избыточно экономику.

Основными направлениями работы по созданию МФЦ являются:

1. Принятие полноценного пакета законов, подзаконных актов, других документов, которые направлены на модернизацию инфраструктуры финансовых рынков и на расширение инструментариев, которые применяются, в том числе: законодательства о биржах, о клиринговой деятельности, о центральной депозитарии. Прямой доступ к биржевой торговле должны иметь ценные бумаги иностранных эмитентов. Широкий спектр торгуемых активов должен сделать центр по-настоящему выгодным как для российских, так и для иностранных участников. Проведение операций за счет использования современных технологий должно стать надежным и деше-

вым. МФЦ должен обеспечить простой доступ к операциям. Это должно повлечь минимизацию регистрационных и разрешительных процедур как для эмитентов и инвесторов, так и для финансовых институтов. Особые налоговые режимы на финансовых рынках также должны быть конкурентоспособными и привлекательными для иностранных участников.

2. Обеспечение информационной прозрачности рынков при защите их от инсайдерских утечек и манипулирования ценами. Динамика развития рынка требует совершенствования корпоративного управления и улучшения защиты права собственности в стране. Важно продолжать работу по улучшению финансовой грамотности граждан, формировать в целом позитивное отношение и к финансовым институтам, и к тем процедурам, которые существуют.

3. Комплексная задача — развитие бизнес-среды, создание удобной транспортной и информационной инфраструктуры, упрощение правил визового и таможенного режима, правил регистрации собственности. Это является необходимыми гарантиями, о которых заботится любой инвестор.

4. Подготовка кадров, которая остается очень серьезной задачей и для экономики в целом, и для финансового рынка в частности.

Основываясь на вышеперечисленном, Президентом Российской Федерации была определена стратегическая задача — развитие высококонкурентного «московского финансового центра», который «займет свое достойное место в ряду крупнейших международных финансовых центров».

Анализ Плана мероприятий по созданию МФЦ в России, утвержденного Распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2009 года № 911-р, показал важную роль, которую отводит государство российским рейтинговым агентствам. В разделе «Регулирование финансового рынка и совершенствование корпоративного управления» отмечено «повышение роли независимых национальных и международных рейтинговых агентств в информационном обеспечении финансового рынка». Как способ реализации указана «подготовка проектов нормативных правовых актов». Ответственность за это возложена на Минфин России, Федеральную службу по финансовым рынкам, Минэкономразвития России при участии Банка России. В Концепции создания МФЦ подчеркивается важная роль рейтинговых агентств в «продвижении России как международного финансового центра», с этой целью необходимо «налаживание коммуникаций с профессиональными участниками и посредниками на финансовых рынках, включая крупнейшие аналитические и рейтинговые агентства, а также брокерские и инвестиционные компании, инвестиционные банки, профессиональные объединения участников рынка, международные ассоциации, занимающихся выработкой стандартов, инфраструктурные организации финансового рынка и обеспечение их необходимой информационной поддержкой».

В Декларации саммита лидеров государств «Группы 20» в Торонто от 27 июня 2010 года подчеркивается, что достигнута договоренность об укреплении инфраструктуры финансового рынка за счет ускоренного проведения надежных мер по повышению прозрачности и нормативного надзора над хеджевыми фондами, рейтинговыми агентствами и внебиржевыми производными инструментами, используя согласованный на международном уровне и недискриминационный подход. Лидеры государств призвали рейтинговые агентства повысить прозрачность и качество своей работы, при этом избегая конфликтов интересов, а национальные органы надзора и далее обращать особое внимание на эти вопросы при проведении своей надзорной деятельности. Важным явились обязательство снизить использование внешних рейтингов в применяемых правилах и положениях, ведущуюся в Базельском комитете по банковскому надзору (см. комм. 1), работа по преодолению неверных стимулов, создаваемых использованием внешних рейтингов в системе расчета нормативного капитала, а также деятельность Совета по финансовой стабильности (см. комм. 2) по разработке общих принципов для уменьшения опоры официальных органов и финансовых организаций на внешние рейтинги.

При анализе механизмов и процессов, оказывающих непосредственное воздействие на экономическую безопасность государства, создаваемый международный финансовый центр в Российской Федерации является факторно-критическим звеном во взаимодействии финансовых, экономических, социальных и хозяйственных механизмов, влияющих на экономическую ситуацию, что относит его к разряду ключевых компонентов системы рейтинговых индикаторов экономической безопасности России.

Как показал анализ, для определения рейтингового уровня социально-экономического развития стран, в том числе России, как правило, используются данные государственной статистики в сочетании со специализированными источниками, которые содержат более детальную информацию по определенным аспектам рейтингового исследования. Полученные на этой основе рейтинги предоставляют уникальную возможность увидеть проблемы страны в глобальном контексте в сравнении с ситуацией в других государствах. Глобальная рейтинговая информация создает для органов государственного и муниципального управления, а также представителей гражданского общества дополнительную платформу для понимания проблем, побуждает к сравнительному анализу преимуществ государственных лидеров, поиску путей выхода из различных ситуаций посредством изучения и применения лучшего опыта (бенчмаркинга) [5, 8].

В мировой практике не существует отдельного рейтинга экономической безопасности стран. Вместе с тем комплексный анализ ранжированных показателей глобальных рейтингов представляет собой достаточно полную картину, отражающую тренды экономической безопасности. В этой связи

классификация глобального ранжирования состоит из двух групп — группы рейтинговых индексов и группы рейтингов (см. комм. 3).

К индексным рейтингам относятся:

- I. Индексы, отражающие эффективность государственного управления.
- II. Индексы, показывающие уровень развития гражданского общества.

В группу рейтингов входят:

- III. Рейтинги, основанные на макроэкономических показателях.
- IV. Рейтинги страновой, региональной, отраслевой и предпринимательской конкуренции, в том числе базирующиеся на показателях эффективности бизнеса.

I. Среди индексных рейтингов эффективности государственного управления можно выделить следующие: Индекс верховенства закона, Индекс эффективности государства, Индекс качества и эффективности государственной власти, Индекс эффективности работы правительства, Индекс качества регулирования, Индекс открытости государственных служб и управления государственной собственностью, Рейтинг коррупции, Индекс восприятия коррупции, Индекс развития антикоррупционных механизмов и верховенства закона, Индекс непрозрачности законодательства, Индекс непрозрачности государственного регулирования бизнеса.

В Рейтинге коррупции, где коррупция в государственном секторе определяется как злоупотребление служебным положением в целях личной выгоды, Россия занимает 143 место из 180 стран. А в рамках региона, включающего Восточную Европу и Центральную Азию, у России 13-я позиция из 20. Исходя из этого, ключевыми мерами, которые должно принять государство, являются: внедрение, применение и рейтинговый мониторинг соблюдения антикоррупционного законодательства и кодексов делового поведения.

II. В число индексов развитости гражданского общества входят: Индекс законодательной защищенности прав человека, Индекс демократичности, Индекс развития гражданского общества, Индекс соблюдения гражданских свобод, Индекс свободы слова, Индекс соблюдения политических прав граждан, Индекс политических рисков, Индекс свободы и честности выборов, Индекс учета мнения населения и подотчетности государственных органов, Индекс подотчетности и прозрачности власти, Индекс жизнеспособности некоммерческих организаций, Индекс открытости и общественной лояльности, Индекс свободы прессы, Индекс устойчивости и независимости средств массовой информации.

Экономический детерминизм как фактор, играющий главную роль в формировании гражданского общества, определил в последние годы вектор динамики в сфере гражданских прав и свобод в России. Как показал детерминационный анализ системы экономической безопасности страны, уровень развития гражданского общества, отраженный в рейтинговых индексах, вышел на новый этап развития. Так, по численности зарегис-

трированных некоммерческих организаций Россия в целом соответствует международным стандартам. Созданная в 2005 году Общественная палата Российской Федерации ежегодно готовит доклад о состоянии гражданского общества, в котором анализируется развитие некоммерческого сектора и проблемы его функционирования. Вместе с тем из четырех составляющих Индекса соблюдения гражданских свобод (свобода слова и вероисповедания, личная независимость граждан от государства, законодательные гарантии гражданских прав и свобод, их соблюдение, свобода деятельности общественных объединений) наиболее низко оценивались две последние позиции.

III. Рейтинги, основу которых составляют показатели экономического развития, содержат следующие индексные показатели: Индекс глобальных финансовых центров, Индекс роли государства в экономике, Индекс качества нормативно-правового регулирования, Индекс сложности налогообложения бизнеса, Индекс финансового развития, Индекс доступности капитала, Индекс институционального развития, Индекс развития финансовых и банковских институтов, Индекс развития рынка акций, Индекс развития рынка облигаций, Индекс альтернативных источников капитала, Индекс доступности международного фондирования, Индекс макроэкономического развития, Коэффициент экономического развития, Рейтинг (индекс) экономической свободы, Индекс защищенности прав собственности, Индекс свободы предпринимательства, Индекс инвестиционного климата и ограничения прав иностранных инвесторов, Индекс защиты инвесторов, Индекс свободы и открытости финансового сектора, Индекс качества регулирования бизнеса, Индекс сложности ведения бизнеса, Индекс сложности исполнения контрактов, Индекс степени ограничения экспорта и импорта товаров, Рейтинг развитости электронных технологий и коммуникаций, Индекс образования, Индекс регулирования найма, Индекс неравенства доходов населения (коэффициент Джини), Рейтинг качества и стоимости жизни, Индекс качества жизни, Индекс дороговизны жизни, Рейтинг цен, Рейтинг (индекс) человеческого развития.

На совещании по проблемам инвестиционного климата в России, состоявшемся 2 февраля 2010 года, Президент Российской Федерации Д.А. Медведев обратил внимание на то, что оценка инвесторами делового климата в стране пока еще низкая, в рейтинге стран с благоприятными условиями для ведения бизнеса Россия переместилась на две ступеньки вниз и занимает 120-е место из 183 стран, то есть место в последней трети списка. Одним из базовых рейтингов, которые учитывают многие страны, является рейтинг ведения бизнеса в России Всемирного банка, и здесь Россия выглядит хуже, чем другие страны БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай) и Таможенного союза. При этом, подчеркнул Президент России, «есть направления, по которым мы занимаем высокие строчки. Например, выполнение обязательств по контрактам, то есть где речь идет об отношениях

компаний друг с другом. А где речь идет об отношениях компаний с государством, у нас, к сожалению, ситуация тревожная».

Подтверждением этому служит анализ, показывающий, что Индекс сложности ведения бизнеса МФЦ в России не может состояться без высокого уровня доверия к нему со стороны бизнеса и потребителей. Например, освободив участников рынка от жестких процедур регулирования, Великобритания, США, Гонконг, Сингапур и Германия вошли в группу стран, наиболее благоприятных для ведения бизнеса, занимая шестое, третье, четвертое, первое и двадцатое место, соответственно в списке из 178 стран согласно Индексу сложности ведения бизнеса. Тем самым эти страны продемонстрировали, что предлагают привлекательные условия для иностранного капитала. Менее развитым странам все еще приходится бороться с излишней зарегулированностью и бюрократией: Индия, Китайская Народная Республика и Россия занимают низкие позиции в этом рейтинге.

В Рейтинге экономической свободы за 2008 год Россия занимала 134 место из 157 стран. Низкая оценка, полученная Россией, объясняется высокими тарифами, квотами и другими внешнеторговыми барьерами, слабой защищенностью прав собственности, а также растущим вмешательством государства в сферу деятельности бизнеса.

В Индексе качества регулирования бизнеса Россия находится на 106 месте из 178 стран. В таких условиях затруднительно привлекать иностранный капитал и утвердиться как МФЦ. Уровень доверия со стороны бизнеса и потребителей в России трудно считать удовлетворительным.

На заседании Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России, состоявшемся 31 августа 2009 года, Президент Российской Федерации высказал следующее критическое замечание: говорилось в рамках заседания Совета по информационному обществу, что информационный рейтинг страны, международный рейтинг электронной готовности, очень слабый, «несмотря на то, что мы продолжаем туда инвестировать деньги, этот рейтинг ухудшается. Мы находимся там в шестом-седьмом десятке».

Как показал анализ, в Рейтинге развитости электронных технологий и коммуникаций Россия занимает 59 место из 70. Низкая оценка России объясняется недостаточным количеством современных телефонных линий и низким числом интернет-пользователей. В то же время телекоммуникационная инфраструктура Москвы намного более развита. Представляется, что для более активного распространения и внедрения новейших технологий требуются дальнейшие инвестиции в доступную беспроводную связь, телефонную инфраструктуру и технологический сектор, стимулирующий инновации.

Согласно Коэффициенту экономического развития, достаточно высокий уровень экономического развития во многом определяет высокий

потенциал создания МФЦ в России. Российская экономика демонстрирует высокие темпы экономического роста и постепенно диверсифицирует свою отраслевую структуру. Подушевой годовой доход соответствует уровню среднеразвитых стран (например, Польши и Аргентины). Серьезной проблемой остается растущее социальное неравенство: коэффициент Джини, измеряющий неравенство в доходах населения, составляет примерно 40%. По этому показателю Россия находится на уровне большинства других стран, за исключением континентальной Европы. Еще одна проблема — высокая инфляция. Высокие темпы роста цен повышают риски инвестирования в ценные бумаги с фиксированной доходностью.

Финансовая грамотность населения России находится на низком уровне. Большинство граждан не разбираются в финансовых инструментах и связанных с ними рисках, не доверяют финансовой системе, особенно после многочисленных случаев потерь собственных сбережений. Тем не менее в России есть хорошая база для успешного внедрения программ повышения финансовой грамотности — высокий уровень человеческого капитала (67 место из 177 стран согласно Рейтингу человеческого развития). Здесь Россия имеет явное преимущество перед другими странами: активно развивается преподавание экономики в школах, разработана программа до 2012 года «Планируй свое будущее», направленная на повышение уровня финансового образования населения с низкими доходами. Для дальнейшего улучшения позиций России важно использовать опыт других стран, где государство совместно с частным сектором реализует эффективные программы повышения финансовой грамотности населения.

Согласно Рейтингу качества и стоимости жизни, Москва является самым дорогим городом мира. Однако в рейтинге уделяется особенное внимание товарам и услугам высшей ценовой категории, которые вовсе не обязательно востребованы обычными местными жителями и иностранными гражданами, работающими в МФЦ. Как показатель стоимости жизни более актуальным выглядит Рейтинг цен, согласно которому Москва не входит даже в 20 самых дорогих городов мира.

В Рейтинге качества жизни Москва занимает не лучшее место среди городов Европы. Основные недостатки Москвы — низкий уровень безопасности для иностранцев (преступность, слабая эффективность правоприменения и пр.) и высокий уровень загрязнения окружающей среды. В то же время положительный вклад в имидж столицы вносят интенсивность и разнообразие культурной жизни, высокое качество ресторанов и «международный» дух города.

IV. К рейтингам страновой, региональной, отраслевой и предпринимательской конкуренции относятся комплексные индексные показатели конкурентоспособности: Рейтинги стран G8, Индекс глобальной конкурен-

тоспособности, Индекс конкурентоспособности частного бизнеса, Индекс конкурентоспособности национальной экономики, Ранжирование 10 источников конкурентного преимущества, Интегрированные рейтинги региональной, отраслевой и предпринимательской конкуренции, основанные на «системе «двух ключей» [1], и др.

В Индексе глобальной конкурентоспособности (см. комм. 4) в 2008—2009 годах Россия занимала 51 место из 134 стран (в 2007—2008 годах — 58 место). По 12 индексам — критериям конкурентоспособности присутствие России в верхней половине рейтинговой таблицы отмечается для таких индексов, как «Объем рынка» (8-е место), «Эффективности рынка труда» (27-е), «Макроэкономическая стабильность» (29-е), «Высшее образование и профессиональная подготовка» (46-е), «Инновационный потенциал» (48-е), «Инфраструктура» (59-е), «Здоровье и начальное образование» (59-е), «Технологический уровень» (67-е). Улучшение этих показателей невозможно без эффективной борьбы с «зарегулированностью» и бюрократией.

С целью получения объективной картины рисков Рейтинговое агентство «Информбанк» регулярно проводит исследования финансовой устойчивости государств G8 — «большой восьмерки», применяя собственную методику рейтинговых оценок. Были рассчитаны рейтинг и прогнозный рейтинг. При расчете рейтингов крупнейших стран использовались фактические значения показателей на основании статистических данных МВФ. При расчете рейтинга России использовались фактические значения показателей как на основании данных Росстата, Минфина РФ, Банка России, так и на основании данных МВФ (значение показателя ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) валют). При расчете прогнозного рейтинга США, Японии, Великобритании, Германии, Франции, Италии, Канады использовались прогнозные оценки МВФ.

Поскольку по показателям деятельности банковского сектора (достаточность капитала, доля «плохих» кредитов, рентабельность активов и рентабельность капитала, отношение активов к ВВП) МВФ прогнозные данные не рассчитывает, при оценке прогнозного рейтинга по крупнейшим западным странам применялись последние фактические данные. После появления фактических данных МВФ о состоянии банковского сектора за истекший год рейтинги будут пересчитаны. С учетом негативных последствий мирового финансового и экономического кризиса значения этих показателей, по оценке Рейтингового агентства «Информбанк», будут значительно хуже, что приведет к снижению рейтинговой оценки.

Для показателей России при расчете прогнозного рейтинга применялись фактические значения показателей рентабельности активов и рентабельности капитала банковского сектора по данным Банка Рос-

сии. Фактическое значение достаточности капитала российского банковского сектора также учитывалось по данным Банка России. Для расчета рейтингов были взяты 14 показателей по трем важнейшим блокам.

Первый блок показателей — динамика и уровень экономического роста.

В этот блок были включены следующие показатели:

- темпы роста ВВП;
- инвестиции (в процентах к ВВП);
- уровень безработицы;
- ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) валют.

Второй блок показателей — инфляция, сбалансированность государственных финансов и текущего счета платежного баланса. Были проанализированы следующие показатели:

- инфляция;
- сальдо консолидированного государственного бюджета;
- государственный долг к ВВП в процентах (внутренний и внешний госдолг, включая долги регионов);
- сальдо текущего счета платежного баланса (рассчитывается как результат сальдо торгового баланса, балансов услуг, оплаты труда, инвестиционных доходов и текущих трансфертов);
- коэффициент относительного роста государственного долга, рассчитываемый как отношение показателя государственного долга к ВВП в процентах анализируемого года к аналогичному показателю за предыдущий год. Коэффициент характеризует соотношение темпов роста госдолга и темпов роста ВВП.

Третий блок показателей — состояние и уровень развития банковского сектора. Были проанализированы показатели, характеризующие не только состояние банковского сектора, но и макроэкономики в целом:

- доля «плохих» кредитов в совокупном кредитном портфеле банковского сектора;
- достаточность капитала банковского сектора;
- рентабельность активов банковского сектора;
- рентабельность капитала банковского сектора;
- отношение банковских активов к ВВП.

При оценке рейтинга финансовой устойчивости не рассматривались показатели фондового рынка, так как, по мнению Рейтингового агентства «Информбанк», сложившаяся в последние годы в мире модель развития финансовых рынков носит гипертрофированно спекулятивный характер. Высокая волатильность финансовых рынков — следствие прежде всего спекулятивной составляющей, а не реальных процессов в экономике. Таким образом, выбранные показатели позволяют комплексно оценить финансовую устойчивость экономики стран G8.

Проблемы конкурентоспособности МФЦ в Москве

При создании международного финансового центра проблемы конкурентоспособности выступают на первый план [3, 7]. Кластерный анализ основных показателей, характеризующих успешное развитие международных финансовых центров, показал, что финансовые центры характеризуются прежде всего такими параметрами, как:

- концентрация капитала, определяющая инвестиционный спрос;
- набор инструментов (инвестиционное предложение);
- эффективность финансовой инфраструктуры и услуг, предоставляемых финансовыми посредниками;
- открытость (транспарентность) и ориентированность на клиентов вне страны, в юрисдикции которой он находится.

Это означает, что важную роль в МФЦ играют не только иностранный капитал, но также иностранные инвесторы, посредники, инструменты и активы зарубежного происхождения. Решая проблемы экономической безопасности, необходимо учитывать, что трансграничные операции, которые совершаются в МФЦ, включают в себя: привлечение финансирования (через долговые и долевыми инструментами), управление активами (инвестиционных фондов, пенсионных фондов, страховых организаций в целях международной диверсификации), частный капитал, глобальные риски, международную налоговую оптимизацию, глобальную биржевую торговлю, специальные схемы финансирования сложных (например, инфраструктурных) проектов, в том числе с использованием принципов частно-государственного партнерства.

Основные целевые показателями развития МФЦ в Москве должны характеризовать эффективность ключевых элементов российской финансовой системы:

- биржевой и внебиржевой рынок акций, облигаций, производных и других финансовых инструментов;
- платежная, учетная и расчетная системы;
- коммерческие банки;
- институциональные инвесторы (страховые организации, паевые инвестиционные фонды (ПИФ), негосударственные пенсионные фонды (НПФ));
- финансовые посредники (брокеры и дилеры);
- компании-эмитенты.

В качестве рейтинговой оценки уровня развития каждого из этих элементов могут быть использованы два вида показателей рейтингового мониторинга: качественные и количественные. Качественные — оценивают выполнение определенных требований по бинарной шкале («выполнено»/«не выполнено»). Количественные — измеряют результаты работы (за полугодие/год) и уровень развития (по итогам года) отдельных элементов финансовой системы, которые можно сравнивать с предыдущими значе-

ниями (в динамике) и с зарубежными аналогами, применяя технологию бенчмаркинга. В число количественных показателей входят:

- суммарный биржевой объем торгов акциями и облигациями, размещений акций и облигаций;
- количество акций и облигаций, торгующихся на бирже, имеющих листинг на бирже, с определенным уровнем ликвидности;
- объем сделок по слияниям и поглощениям, по размещениям ценных бумаг, проведенных с участием российских профессиональных участников рынка ценных бумаг,
- объем открытых позиций по биржевым производным инструментам;
- объем торгов биржевыми производными инструментами;
- активы коммерческих банков, страховых организаций, ПИФов, НПФ;
- доля финансового сектора в ВВП.

Как правило, четкая привязка количественных показателей к определенным ориентирам затруднительна из-за воздействия дополнительных факторов (глобального финансового кризиса, макроэкономических и политических рисков и т.п.) [4]. Поэтому ряд ориентиров для российской финансовой системы определяются как место в рейтинге согласно определенному показателю относительно других стран. Большое значение в этом процессе играют сценарии долгосрочного развития, моделирующие развитие экономической ситуации с использованием данных рейтингового мониторинга.

На основе стратегического анализа глобальных, локальных, региональных, офшорных центров, выделив десять ключевых факторов, автором была построена Пирамида конкурентных преимуществ, характеризующих конкурентоспособный МФЦ с точки зрения экономической безопасности (рис. 1).

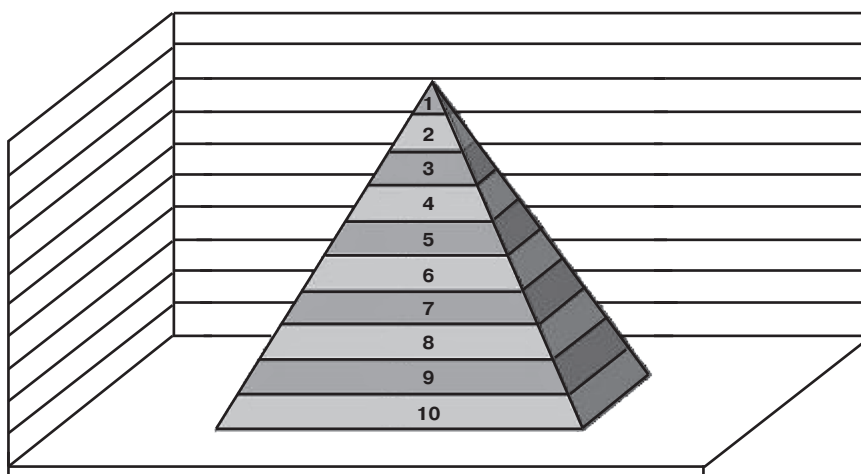


Рис. 1. Пирамида конкурентных преимуществ МФЦ

Таблица 1

Характеристики конкурентоспособности МФЦ

Уровень конкурентоспособности	Конкурентное преимущество	Характеристика конкурентного преимущества
1	Законодательство	Гибкая система законодательства, способная оперативно адаптироваться к финансовым инновациям.
2	Налоги	Льготная налоговая система, способствующая ускоренному экономическому развитию.
3	Регулятор	Эффективная система регулирования, основанная на деятельности единого регулятора для всех финансовых рынков и институтов, или четкая координация взаимодействия нескольких регуляторов.
4	Суд	Эффективная судебная система, а также специализированный финансовый суд.
5	Инфраструктура	Продвинутая централизованная финансовая инфраструктура для всех сегментов рынка, позволяющая обеспечить доступ широкому кругу участников и минимизировать транзакционные издержки.
6	Транспарентность	Глобальная интегрированность финансовых рынков и институтов, открытая политика по отношению к иностранным участникам рынка.
7	Инвестиции	Развитые финансовые институты, опирающиеся на значительное предложение инвестиционных ресурсов внутри страны и/или из-за рубежа.
8	Кадры	Емкий и конкурентный рынок труда, опирающийся как на квалифицированный персонал внутри страны, так и на иностранных специалистов.
9	Бизнес-среда	Благоприятная бизнес-среда.
10	Макроэкономика	Позитивная макроэкономическая ситуация.

Рейтинги «нового типа» как подход к решению проблемы конкурентоспособности МФЦ в Москве

На законодательном уровне развитие рейтинговой деятельности в Российской Федерации и нормативно-правовую поддержку российских рейтинговых агентств оказывает Государственная Российская Федерация. В своем выступлении на XI съезде Всероссийской политической партии «Единая Россия» 21 ноября 2009 года, председатель Высшего совета партии, председатель Государственной думы Российской Федерации Б.В. Грызлов

заявил, что «новая экономика — это и развитие суверенной финансово-кредитной системы страны. Речь идет о становлении в России регионального финансового центра, о переходе на рубль во внешнеторговых расчетах, об организации торговли стратегическими товарами на российских биржах. Пусть другие учатся переводить в уме свои доллары, евро и иены в наши рубли! Нам нужно и развитие российских рейтинговых агентств — потому что недопустимо, чтобы перспективы российских банков и компаний определялись за океаном. Как-то не верится, что наши компании смогут там получить оценки выше, чем, скажем, американские. А практика показывает: они далеко не всегда являются эталоном надежности. Об этой же проблеме, кстати, громко говорят и в Евросоюзе».

Согласно нормам российского законодательства и международного права, официальным языком, на котором осуществляется рейтинговый процесс в Российской Федерации, сбор, обработка и анализ информации регулируются процедурные вопросы, составляется рейтинговая документация (аналитические отчеты, классификаторы, электронные рейтинговые анкеты, тексты, пресс-релизы, рейтинговые таблицы, рейтинговые сертификаты и пр.), является русский язык. Выбор русского языка как основы лингвистического обеспечения рейтингового процесса диктуется прежде всего положением Конституции Российской Федерации, в которой закреплено, что «Государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык» (ст. 68, п. 1), другими законодательными нормами и условиями, а также тем обстоятельством, что русский язык согласно Уставу Организации Объединенных Наций (ООН) является официальным языком ООН наряду с английским, французским, испанским, китайским и арабским.

Так, в рейтинговом процессе «нового типа» обозначение категории (страновой, региональной, отраслевой, корпоративной) соответствует трем первым буквам русского алфавита, а именно: «А», «Б» или «В». Для возможности интеграции рейтинговых индексов в международную бизнес-среду применяются первые три буквы национальных алфавитов, являющихся официальными языками других государств, согласно их конституциям, а также обозначения рейтинговых индексов на английском языке, соответствующие экономическим индикаторам, опережающим индикаторам, фондовым индексам — интегральным показателям рынка, а именно:

- для финансово-банковского сектора и сектора реальной экономики — банков, финансовых компаний, страховых организаций, инвестиционных компаний, управляющих компаний, небанковских кредитных организаций, компаний-эмитентов, предприятий и организаций (юридических лиц; объединений (групп) юридических лиц (корпораций, в т.ч. госкорпораций; холдингов и пр.), их финансовых активов и/или отдельных категорий, включая: федеральные государственные ценные бумаги и ценные бумаги, обязательства по

которым гарантированы Российской Федерацией; государственные ценные бумаги субъектов Российской Федерации; муниципальные ценные бумаги; акции; облигации; векселя организаций; ипотечные ценные бумаги и др.), а также научные разработки, инновационные, венчурные и инвестиционные проекты;

- для сегмента «вертикали власти» (согласно ст. 1. Конституции Российской Федерации) — демократического федеративного правового государства с республиканской формой правления — Российской Федерации: федеральных округов; субъектов Российской Федерации; городов федерального значения (Москва, Санкт-Петербург); населенных пунктов; муниципальных образований — поселенческих (городов, внутригородских районов, поселков, сельских населенных пунктов), территориально-поселенческих (сельских районов, городов с пригородными поселками и сельскими населенными пунктами, городов с окружающими их районами), территориальных, характеризующихся самостоятельным ведением хозяйства на малочисленных территориях;
- для сферы бизнес-услуг — организаций, сферой деятельности которых является: оценка, аудит, консалтинг, ИТ-консалтинг, юридический консалтинг, инвестиционный консалтинг, кадровый менеджмент (HR), бизнес-маркетинг, связи с общественностью (PR), связи с органами государственной и муниципальной власти (GR), связи с инвесторами (IR), тренинги, коучинг и другие, комплексно отражающие положительную (+) или отрицательную (–) динамику рынков капитала и бизнес-услуг и прогноз их развития по итогам работы за каждое полугодие, а затем в целом за год.

В математическом обеспечении непрерывного рейтингового процесса используются обозначения единиц измерения (меры), применяемые при определении «размеров» (значений) различных величин, основанные на метрической системе мер (Международной системе единиц) и формульных обозначениях. Так, для корпоративных показателей в методологии были приняты следующие обозначения:

- «N» — количество лет на рынках капитала;
- «(N)» — общее количество лет на рынках капитала с учетом последующей перерегистрации, слияний, разделений;
- «n» — количество штатных сотрудников, и/или специалистов, имеющих официальный документ (диплом, аттестат, сертификат), и/или привлекаемых специалистов, экспертов, аналитиков другого профиля.

Для обозначения интегрированного рейтингового индекса применяются цифры в арабском начертании, а именно: «1», «2» или «3», а также математические символы: «+» (плюс), «–» (минус), «%» (проценты). В различном сочетании они соответствуют основным и дополнительным зна-

чениям и обозначают, в том числе, сугубо индивидуальные конкурентные преимущества объекта рейтингования согласно методологии.

Универсальные показатели непрерывного рейтингового процесса в виде рейтинговой шкалы для интегрированного рейтинга представлены в табл. 2.

Таблица 2

Рейтинговая шкала интегрированного рейтинга нового типа

Интегрированный рейтинговый ИНДЕКС	Значение интегрированного рейтингового ИНДЕКСА
Показатели (отраслевые / корпоративные)	
N	Количество лет на рынках капитала, в т.ч. в данном сегменте рынка.
(N)	Общее количество лет на рынках капитала, с учетом последующей перерегистрации, слияний, разделений и т.д.
n/n/n	Количество штатных работников.
	Количество штатных специалистов, имеющих официальный документ (диплом, аттестат, сертификат, удостоверение) о профильном образовании.
	Количество привлекаемых специалистов, экспертов, аналитиков.
Категория (отраслевая / корпоративная)	
А	Категория «А». Объект рейтингования осуществляет деятельность на территории России, в странах СНГ и зарубежья и/или имеет филиалы, представительства, отделения, дополнительные офисы, дочерние общества, зависимые общества, аффилированные компании. Имидж-цвет категории — зеленый.
Б	Категория «Б». Объект рейтингования осуществляет деятельность в своем федеральном округе и на всей территории России. Имидж-цвет категории — желтый.
В	Категория «В». Объект рейтингования осуществляет деятельность только в своем федеральном округе, городе, районе, населенном пункте. Имидж-цвет категории — красный.
Индекс внутреннего ресурса	
Интегрированный рейтинговый индекс 1	Объект рейтингования имеет значительный корпоративный ресурс. Экономическое положение и финансовое состояние «хорошее»
Интегрированный рейтинговый индекс 2	Объект рейтингования имеет достаточный корпоративный ресурс. Экономическое положение и финансовое состояние «удовлетворительное» .

Окончание табл.

Интегрированный рейтинговый ИНДЕКС	Значение интегрированного рейтингового ИНДЕКСА
Интегрированный рейтинговый индекс 3	Объект рейтингования имеет недостаточный корпоративный ресурс. Экономическое положение и финансовое состояние характеризуется как «неудовлетворительное».
Индекс внешнего ресурса	
Интегрированный рейтинговый индекс 1	Объект рейтингования имеет значительный корпоративный ресурс, высокий коэффициент деловой активности, привлекательный имидж, основанный на системе формирования и развития конкурентоспособного бренда, активно, грамотно и умело использует информационные технологии.
Интегрированный рейтинговый индекс 2	Объект рейтингования имеет достаточный корпоративный ресурс, средний коэффициент деловой активности, положительный имидж, недостаточно использует информационные технологии.
Интегрированный рейтинговый индекс 3	Объект рейтингования имеет удовлетворительный корпоративный ресурс, недостаточно высокий коэффициент деловой активности, не использует информационные технологии для своего продвижения в рынке.
Дополнительные значения и конкурентные преимущества	
+ +	Объект рейтингования имеет эксклюзивный корпоративный ресурс, высокое конкурентное преимущество.
+	Объект рейтингования располагает дополнительными возможностями в данном классе, обладает значительным конкурентным преимуществом.
-	Объект рейтингования имеет замечания со стороны регуляторов, контролирующих государственных органов, саморегулируемых организаций, рекламации заказчиков.
Дисконтный индекс	
[%]	Объект рейтингования осуществляет программу лояльности (или планирует участие в ней), имеет бонусно-дисконтные привилегии для заказчиков.
Индексы UNi	
+ + +	Показатели позволяют рассматривать объект рейтингования как претендента для включения в состав индексов UNi .

Лидеры интегрированного рейтинга группируются в отдельные категории. По специальным показателям определяются индексы UNi, комплексно отражающие непрерывность положительной (+) или отрицательной (–) динамики финансово-экономических трендов и дальнейший прогноз развития.

Совокупность рейтинговых индексов, рассчитанных по каждому объекту рейтингования (или рейтинговому кластеру), в сочетании с другими показателями является самым надежным опережающим индикатором (leading indicator). То есть показателем, на основе которого можно с большой степенью достоверности спрогнозировать показатели будущего состояния. Поскольку такие показатели реагируют на изменение экономической ситуации раньше, чем большинство индикаторов. К опережающим индикаторам, например, относятся: чистый прирост основного капитала, индексы курсов акций и др. Таким образом, непрерывная технология выделения из всего множества разнообразных параметров, характеризующих деятельность объектов рейтингования однородного сегмента, позволяет рассматривать итоговые показатели интегрированного рейтинга в качестве единообразного товара. Это является уникальной особенностью системы рейтинговых индексов «нового типа».

Благодаря этой системе происходит переход от статистически неустойчивых величин к тарифному индексу — непрерывно меняющейся величине, определяемой общими тенденциями (трендами) рынка. В таком контексте индексы Uni становятся схожими по стратегическим целям с фондовыми индексами. Поскольку их величина не отражает цены за какую-либо конкретную услугу, а является лишь ориентиром увеличения, уменьшения или стабильности показателей. В этом случае наиболее важное значение имеет не столько абсолютная величина индекса, сколько ее непрерывное изменение, которое, как и изменения всех фондовых индексов (ММВБ, РТС, Dow Jones Index, NASDAQ, Nikkei и др.), является показателем общерыночных тенденций (трендов) к повышению или понижению.

Непрерывный контроль за рейтинговым процессом осуществляется на основании Положения об индексном комитете, в состав которого обязательно включаются: GR-специалисты, представители саморегулируемых, коммерческих и некоммерческих организаций, профессиональных и общественных объединений (ассоциаций, гильдий, партнерств, союзов, альянсов, лиг, общественных организаций, палат, фондов, советов, обществ, содружеств, федераций, конфедераций и пр.), заинтересованные лица и стороны, группы влияния (стейкхолдеры).

Для создания в России конкурентоспособного международного финансового центра необходимо решение ряда проблем. К ним относятся:

1. Сегментированная и негибкая система законодательства и регулирования, стремление четко кодифицировать все правила и меры регулирования приводят к отставанию законодательства от практики и не позволяет оперативно внедрять финансовые инновации. Наряду с этим сегментированная финансовая инфраструктура недостаточно интегрирована в глобальные рынки.

2. Высокая налоговая нагрузка, уровень налогообложения финансовых операций в России выше, чем в конкурирующих МФЦ, особенно для

нерезидентов. Эти проблемы усугубляются неэффективным налоговым администрированием. Недостаточный уровень эффективности и прозрачности судебной системы и правовой среды в целом, практика правоприменения плохо приспособлены к быстрому и справедливому разрешению споров, касающихся финансовых сделок. Это повышает риск заключения контрактов и совершения сделок в российской юрисдикции и в сочетании с чрезмерной императивностью законодательства подталкивает участников рынка к переводу своих правоотношений в иные юрисдикции.

3. Низкая развитость институциональных инвесторов, а именно паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, страховых организаций, имеющих малые объемы активов под управлением. Причины этого — незавершенность пенсионной реформы, жесткие ограничения на состав портфеля институциональных инвесторов, невысокая активность населения в связи с низким уровнем финансовой грамотности. Это приводит к недостатку долгосрочных инвестиционных ресурсов на рынке и повышает его волатильность.

4. Низкие корпоративные стандарты раскрытия информации: лишь немногие компании составляют финансовую отчетность согласно международным стандартам, раскрывают конечных бенефициаров — владельцев крупных пакетов акций, своевременно информируют всех акционеров обо всех существенных событиях. Этот фактор повышает риски, связанные с покупкой акций.

5. Недостаточный уровень развития социальной и бизнес-инфраструктуры, который делает проживание людей и ведение бизнеса в Москве некомфортным, особенно для иностранных работников, повседневно сталкивающимися с загруженностью транспортной системы, ухудшением экологической обстановки, отсутствием англоязычной среды. Жесткий визовый и миграционный режим, который создает определенные трудности как для компании-работодателя, так и для иностранных работников.

В целях совершенствования системы экономической безопасности, повышения эффективности государственного регулирования рейтинговой деятельности в Российской Федерации, а также формирования рыночных механизмов, направленных на цивилизованное развитие рейтинговых услуг, исходя из понимания ответственности и приоритетной роли российских рейтинговых агентств в глобальных процессах формирования новых финансово-экономических отношений, основанных на нормах российского и международного права, признавая трансграничный характер рейтинговых услуг, их растущую важность для содействия финансовому, экономическому и социальному прогрессу многополярного мира, принимая во внимание, что глобальной целью российских рейтинговых агентств является участие в процессах повышения прозрачности (транспарентности) российского общества, формирования привлекательного инвестиционного кли-

постановлением Минтруда России от 21 августа 1998 года № 37 в части дополнения подраздела 1 «Должности руководителей».

2. Решить вопрос о включении понятия (термина) «Рейтинговая деятельность» (см. комм. 7) как отдельного вида деятельности в «Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» ОК 029-2001 ОКВЭД (КДЕС Ред. 1), введенный в действие постановлением Госстандарта России от 6 ноября 2001 года № 454-ст. (дата введения — с 1 января 2003 года). С этой целью предлагается классификационную группировку (в общей постановке) «Рейтинговая деятельность» отнести к группе 74.16 Раздела К — «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», Подкласса 74.1 — «Деятельность в области права, бухгалтерского учета и аудита; консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления предприятием», Класса 74 — «Предоставление прочих видов услуг».

Дополнительно разработать систему «Рейтинговых классификаторов» по видам рейтинговой деятельности, по типам рейтинговых услуг, по видам рейтингов и т.д., представляющую собой базовый инструмент лингвистического обеспечения баз данных (баз знаний), основанный на информационном тезаурусе действующих на территории Российской Федерации российских классификационных систем, с целью осуществления корректного рейтингового процесса со стороны рейтинговых агентств, а также государственного регулирования со стороны государственных регуляторов рейтинговой деятельности. При разработке данной системы в качестве базовых классификаторов целесообразно использовать Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД) с учетом корреляции с другими классификационными системами, например с классификатором Industry Classification Benchmark (ICB), разработанным Dow Jones Indexes совместно с FTSE; Global Industry Classification Standard (GICS), North American Industry Classification System (NAICS), Standard Industrial Classification (SIC Code) и др.

Разработать «Классификатор объектов рейтингования», содержащий перечень объектов рейтингования: на территории Российской Федерации, на территории стран СНГ, на территории зарубежных государств. Для реализации данного правового аспекта — подготовить и направить в Госстандарт России, а также в профильные министерства и ведомства соответствующие предложения. Введение в финансово-экономическую систему рейтингового направления деятельности преследует не только внутриэкономическую цель повышения транспарентности российского гражданского общества посредством интеграции российских рейтинговых классификационных систем (и, соответственно, структурированной рейтинговой информации) в систему «Электронного правительства», но и внешнеэкономическую, а именно — соответствие понятий «рейтинговая деятельность» («рейтинговые услуги», «рейтинговый пул» и т.п.) правилам и положени-

ровать развитие национального финансового рынка за счет интеграции в глобальную индустрию финансовых, рейтинговых и других услуг, обеспечив решение таких задач, как:

- повышение роли России в выработке глобальных правил регулирования финансовых рынков;
- снижение издержек доступа российских компаний к капиталу;
- повышение эффективности размещения средств институциональных инвесторов;
- формирование цен на российские активы и осуществление расчетов с иностранными контрагентами в рублях;
- привлечение в российскую экономику существенных дополнительных финансовых ресурсов (как зарубежных, так и внутренних);
- расширение возможностей для осуществления индивидуальных сбережений граждан;
- углубление экономической интеграции стран СНГ и Восточной Европы;
- превращение российского финансового сектора в отрасль экономики, конкурентоспособную в мировом масштабе, экспортирующую услуги и вносящую существенный вклад в увеличение ВВП страны.

Комментарии

1. Базельский комитет по банковскому надзору при Банке международных расчетов (Committee on Banking Supervision of the Bank for international Settlements) основан в г. Базеле в 1974 г. президентами центральных банков десяти стран. Основными задачами являются внедрение единых стандартов в сфере банковского регулирования. С этой целью разрабатываются директивы и рекомендации для органов регулирования государств—членов. Работы по внедрению рекомендаций «Базель II» ведутся более чем в 100 странах. В Европейском союзе рекомендации Базельского комитета используются для взаимной интеграции государств—членов Союза.

2. Совет по финансовой стабильности (Financial Stability Board) — международная организация, созданная странами «большой двадцатки» на Лондонском саммите в апреле 2009 г. Создан на базе Форума финансовой стабильности, существовавшего с 1999 г. Основной целью является выявление слабых мест в области мировой финансовой стабильности, разработка и применение регулирующей и надзорной политики в этой сфере. В состав Совета входят представители национальных финансовых органов власти (центральных банков, надзорных органов, министерств финансов), международных финансовых институтов, комиссий экспертов центральных банков. От Российской Федерации — Министерство финансов РФ, Банк России, Федеральная служба по финансовым рынкам.

3. Глобальное ранжирование осуществляет ряд организаций, в число которых входят: The World Bank, The World Economic Forum, Institute for

Management Development, Grant Thornton International, Milken Institute, International Living, Mercer HR, The Heritage Foundation, Transparency International, The Center for Public Integrity, Kurtzman Group, USAID, USAID/IREX, Freedom House и др.).

4. Индекс глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index — GCI) до 2007 г. имел другое название — Growth Competitiveness Index. После изменения расчета Индекса в 2003 г. его значения за предшествующие годы были пересчитаны. Рассчитывается в рамках Всемирного экономического форума (The World Economic Forum) ежегодно с 1979 года.

5. См. подробнее: Зимин В.А. Рейтинговая оценка уровня коммерциализации технологий, научных разработок, инновационных, венчурных и инвестиционных проектов: взаимодействие власти и GR-бизнеса // Альманах «Связи с общественностью в государственных структурах». — 2010. С. 73—91.)

6. См., например, Зимин В.А. Рейтинговый мониторинг российских оценочных организаций и индивидуальных предпринимателей — независимых оценщиков, проведенный Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компанией «ЮНИПРАВЭКС» // Регистр оценщиков. 2010. № 2. С. 53—62.

7. Институционализация понятия (термина) «Рейтинговая деятельность» требует наличия законодательного акта.

8. Например, на международном уровне для рейтингов высших учебных заведений действуют «Берлинские принципы ранжирования высших учебных заведений» (от 20 мая 2006 г.) и разработаны принципы «Конвенции о рейтингах», сформулированные в Московском «Меморандуме Евразийской конференции по рейтингам университетов» (от 19 ноября 2009 года).

Литература

1. *Зимин В.А.* «Система “двух ключей”: интегрированные рейтинги отраслевой и предпринимательской конкуренции в GR-бизнесе. Часть 1. Москва. Россия. Глобальный аспект // Пресс-служба. 2010. № 9. С. 95—115.
2. *Зимин В.А.* Рейтинг Москвы или репутация России? Парадоксы глобальных оценок // Международная конф. «Москва в рейтингах: оценки и прогнозы»: Тез. докл. 10 декабря 2008 г. М.: «ИМА-консалтинг», 2008.
3. *Нестеренко В.Ф., Воронин Д.В.* Мировой кризис и проблема адекватности суверенных рейтингов // Банковское дело, 2009. № 1. С. 10—15.
4. *Нестеренко В.Ф.* Главные проблемы не решены // Индустрия рейтингов. Информационно-аналитический и научно-практический журнал

- с электронными приложениями: «Рейтинговая практика», «Рейтинговый мониторинг», «Рейтинговый клиринг». 2010. № 1. С. 12.
5. *Осиян Г. В.* Международные финансовые центры Восточной Азии в системе мировой экономики: Дис. ... канд. экон. наук. М., 2006. С. 151.
 6. Цивилизованный рынок рейтинговых услуг в Российской Федерации: конкурентоспособность, антикризисные тренды, прогнозы развития и перспективы сотрудничества // Рейтинговый вестник. Информационно-аналитический бюллетень Комитета по рейтингам Ассоциации развития финансовых коммуникаций и отношений с инвесторами (НОА «АРФИ»). 2010. Выпуск № 1. С. 2—16.
 7. The New Basel Capital Accord. Consultative Document / Basel Committee on Banking Supervision. — Bank for international settlements. — April 2003. — P. 216.

Бухвальд Евгений Моисеевич — д.э.н., профессор, заведующий сектором исследований региональной политики и местного самоуправления Института экономики РАН. Руководитель исследовательских проектов «Методические рекомендации по порядку представления органам государственной власти показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, в свете реализации Федерального закона № 131 от 06 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Концепция системы сбора и разработки показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования.

E-mail: buchvald@inecon.ru

Васильев Анатолий Геннадиевич — с 2006 года работает в Консалтинговой группе «Банки. Финансы. Инвестиции». Занимается анализом состояния российской банковской системы, кредитных организаций. Имеет публикации по банковской тематике.

E-mail: office@bfi.ru

Зимин Виктор Алексеевич — генеральный директор Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС», председатель Комитета по рейтингам Ассоциации развития финансовых коммуникаций и отношений с инвесторами (НОА «АРФИ»). Автор специализируется на детальном изучении новых рынков, проведении федеральных и международных интегрированных рейтингов по собственной методологии, продвижении российских фирм посредством создания специализированных программ с использованием практики работы компаний определенного сегмента рынка, научном обобщении опыта, построении системных интеграционных связей.

E-mail: info@unipravex.ru

Кабаков Ярослав Александрович — к.э.н., ректор АНО «Учебный центр «Финам». Работал в консалтинговой компании «Юникон», структурах «Газпрома», агрохимическом холдинге «Акрон», возглавлял компании нефтегазового и телекоммуникационного секторов. Ведет преподавательскую деятельность, имеет большой опыт в сфере финансов, оценке стоимости компаний и анализе инвестиционных проектов. Соавтор книг по инвестиционному анализу и автор

The issue of indicators which reflect the crisis condition of banking system.

Yaroslav A. Kabakov, Ph.D. in Economics, Principal of Finam Training Center, Autonomous Non-Commercial Organization. Worked in Yunon Consulting Company, Gazprom, Akron Agrochemical Holding, headed the companies of oil-and-gas and telecommunication sectors. An expert who currently conducts training has a wide experience in the sphere of finance, pre-money valuation of companies and analysis of investment projects. Co-author of books on investment analysis and author of many articles devoted to various issues of theory and investment practice. Since 2001, Kabakov has been engaged in the fundamental valuation of companies, researches pertaining to the market risks.

E-mail: isaev@finam.ru

The article considers the preconditions of crisis of a banking system, identifies weak points when analyzing the pre-crisis phenomena. The article consolidates the negative tendencies appeared during the pre-crisis period and is aimed at the analysis of these phenomena specifying that all necessary toolkit and material for the construction of monitoring system exists and is available.

Keywords: banking system, crisis, indicators of crisis, rating agencies, re-capitalization.

Economic and legal questions of the balance of local budgets.

Evgenie M. Buchvald — Doctor of Science, Economics, Professor, Institute of Economy RAN (Russian Academy of Science).

E-mail: buchvald@inecon.ru

The basic terms of regional economic policy, including the use of methods of specific-program regulation, the modernization of tax- budgetary policy, the support of the small and mid-sized business are analyzed. The key economic and legal aspects of the formation of the adjusted local budgets as the guarantee of the uniform progressive development of the Russian Federation are examined. Author gives the estimation of the dependence of municipal management quality from the size of the obtained budgetary subsidies.

Keywords: the budget of the Russian Federation, the subjects of the Russian Federation, financial- budgetary resources, income, budget surplus, taxes, subsidies.

International financial center in the Russian Federation as a key component of rating indicators system

Victor A. Zimin — CEO of UNIPRAVEX, expert analytical and information-rating company, Chairman of Ratings Committee of Association of Development of Financial Communications and Relations with Investors. The author specializes in detailed studying of the new markets, federal and international integrated ratings according to its own methodology, promotion of the Russian firms by

Summary

means of specialized programs using practices of companies from certain market segments, scientific generalization of experience, construction of system integration communications.

E-mail: info@unipravex.ru

The paper considers the problems of the global financial market arising out of creation of the international financial center in the Russian Federation and the basic rating indicators. Based on the results of research, the author makes a conclusion about the necessity to apply the integrated ratings of «new type» and contributes suggestions on perfection and development of rating activity.

Keywords: Macroeconomic, financial market, international financial center (IFC), competition, competitiveness, rating activity, rating, rating index, rating monitoring, rating clearing, “system of “two keys”, rating convention.

Enhancement of city infrastructure as the base for creating an international financial center

Marina Evgenievna Ogloblina — Ph.D. in Economics, Head of Department of Economic Policy and Development of Moscow. Author of publications on the development of city infrastructure. A free economic society of the Russian Federation awarded M.E. Oglobina the Manager of the Year in the State and Municipal Administration- 2008 Award. Also, she was awarded a medal “In memory of the 850 Anniversary of Moscow”, a commemorative token and a letter of award of the Patriarch of Moscow and All Russia Alexi II “Orthodox Encyclopedia” in the memory of the 2000th anniversary of Christ’s birth. Author of publications on development of city infrastructure.

E-mail: isuprunova@econ.mos.ru

Despite the financial crisis, an idea to create in Russia an international financial center has not been removed from the agenda. Moreover, the crisis of world currencies, a situation around a dollar, euro and the existing financial markets, inefficient activity of world financial structures put a problem to create a new world financial architecture. The article considers the issues and prospects of development of a metropolitan megacity as an international financial center.

Keywords: international financial center, global economy, financial flows, banking capital, investments, investment climate.

Legal groundwork for mortgage lending in Russia

Dmitry V. Skripichnikov — Ph.D. in Economics, Deputy Director of Corporate Governance Department of Ministry of Economic Development of Russia, spheres supervised: insolvency (bankruptcy) and financial recovery, evaluation activity, institutes of development, banking and insurance regulation, re-struc-