

# «СИСТЕМА «ДВУХ КЛЮЧЕЙ»: ИНТЕГРИРОВАННЫЕ РЕЙТИНГИ ОТРАСЛЕВОЙ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ В GR-БИЗНЕСЕ

ЧАСТЬ 1. МОСКВА. РОССИЯ. ГЛОБАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

*Виктор Зимин,*

*генеральный директор экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС»*

*Десятая статья из цикла по теории и практике GR, подготовленная Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компанией «ЮНИПРАВЭКС» специально для журнала «Пресс-служба», состоит из нескольких частей. В первой кратко описывается уникальная система рейтингования, основанная на принципе «двух ключей», которая позволяет осуществлять эффективный рейтинговый мониторинг, активно привлекая GR-специалистов. Приводится сравнительный анализ методологических подходов в области конкуренции как ключевого фактора рейтингов глобальной конкурентоспособности.*

## КОНКУРЕНЦИЯ – ОСНОВА РЕЙТИНГОВ «НОВОГО ТИПА»

Самые внимательные GR-специалисты подсчитали, что в Концепции создания международного финансового центра в России понятия, связанные с «конкуренцией», упоминаются 67 раз, «рейтинг» – 58 раз. Большое внимание «состязательности» хозяйствующих субъектов уделено и в Программе развития конкуренции. Как видим, вектор развития экономики, заданный Правительством Российской Федерации, направлен на активное включение страны в глобальные процессы формирования новых экономических от-

ношений. Одним из них является трансграничный характер рейтинговых услуг.

Пока в международных рейтингах конкурентоспособности Россия не занимает лидирующих мест. Вместе с тем за истекший год для повышения уровня «рейтингового статуса» государства сделано немало. Важно, что Департамент развития конкуренции Минэкономразвития России проводит эту работу максимально открыто. Советуясь с территориальными управлениями ФАС России, торгово-промышленными палатами, прежде всего с Московской торгово-промышленной палатой (МТПП), РСПП, представителями об-

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

щественных, экспертных и предпринимательских сообществ. И здесь, конечно, для GR-бизнеса есть большое поле применения своих сил.

Например, по итогам рейтингового мониторинга, регулярно проводимого Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компанией «ЮНИПРАВЭКС», было выявлено, что главным конкурентным преимуществом многих российских компаний является преимущество интеллектуальное. Именно данный факт послужил развитием нового направления в рейтинговой деятельности. Оно представляет собой уникальную для российской и мировой практики систему рейтингования и получило название «Система «двух ключей» (автор термина – В. А. Зимин), поскольку в основу новой рейтинговой методологии положен принцип независимой и свободной конкуренции. Открыть обществу секрет успешности региона, отрасли, компании поможет лишь рейтинг, построенный на глубоком изучении объекта рейтингования, проведении комплексного исследования и анализа, основанных на всесторонней экспертной оценке финансового, экономического, юридического состояния. Здесь не обойтись без синхронизации двух основных параметров.

Первым параметром («ключом») является комплекс внутрикорпоративных показателей, отраженных в аудиторском заключении и отчете об

оценке. Сюда также относятся: динамика основных показателей финансово-хозяйственной и производственно-экономической деятельности, состояние внутренних ресурсных факторов (финансовых, материальных, трудовых и пр.), анализ выполнения кредитных обязательств и т. д.

Вторым параметром («ключом») является совокупность показателей, действующих на объект рейтингования из внешней среды: законодательные нормы, отраслевые нормативы, тарифы, директивные ограничения. А также внешние проявления деловой активности, в т. ч. доля бюджета, направленная на создание благоприятного и привлекательного корпоративного имиджа, формирование и продвижение в конкурентной среде сильного и устойчивого бренда, укрепление деловой репутации (гудвилла) и т. д.

Сочетание этих двух параметров (с учетом коэффициента «масштабности»), объединенных в интегрированную рейтинговую матрицу, дает достаточно полное представление о производственном и интеллектуальном потенциале объектов рейтингования, а в совокупности со сводными рейтинговыми таблицами отражает их ранжированный порядок (рейтинг). Такой подход, по мнению разработчиков новой методологии, позволит эффективно осуществлять рейтинговую деятельность, привлекая для проведения рейтинговой оценки регионов, отраслей и



### ВИКТОР ЗИМИН

Генеральный директор экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС», председатель Комитета по рейтингам Ассоциации развития финансовых коммуникаций и отношений с инвесторами (НОА «АРФИ»). Имеет международный опыт консультационно-информационной деятельности и большую практику информационно-аналитического обеспечения органов государственной и муниципальной власти и бизнес-структур. Основные направления деятельности: рейтинги, исследования, брендинг. Хобби – гольф.

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

предприятий любого масштаба российских GR-специалистов, оценщиков, аудиторов, юристов и консультантов различного профиля, предварительно прошедших «рейтинговый отбор» для ведения такого рода деятельности. Обучение по специализации «рейтинговый аналитик» осуществляется в Международной школе бизнеса Московской торгово-промышленной палаты.

На основе полученных «каскадных» рейтинговых данных (по итогам работы за первое полугодие, а затем – за весь год) проводится рейтинговый мониторинг. Его цель – информационно-аналитическое сопровождение посредством непрерывного наблюдения/контроля за динамикой процесса повышения/понижения рейтинговых индексов для оценки уровня конкуренции и выявления конкурентоспособных рейтинговых кластеров.

На базе данных мониторинга по итогам каждого рейтингового периода (полугодия/года) составляется аналитический отчет, который направляется всем участникам рейтингового процесса, а также – государственным регуляторам, профильным министерствам и ведомствам, администрациям субъектов федерации.

Данная методология разработана в соответствии с нормами российского и международного экономического и конкурентного права. Ее применение в рейтинговом процессе направлено на повышение эффективности и конкурентоспособности российской экономики, модернизацию предприятий и, следовательно, на создание условий для обеспечения потребностей граждан Российской Федерации в товарах и услугах экономически эффективным образом.

Независимый рейтинг отраслевой и предпринимательской конкуренции, основанный на добровольном участии в рейтинговом процессе субъектов федерации, представителей промышленного сектора экономики (производителей товарной продукции) и сферы услуг (участников непродуцированной сферы экономики), на-

правлен на содействие достижению целей конкурентной политики в решении следующих задач:

1. Кластерный анализ и рейтинговая оценка конкурентной среды, определяющая создание механизмов предотвращения избыточного регулирования, развития транспортной, информационной, финансовой, энергетической инфраструктуры и обеспечения ее прозрачности (транспарентности), доступности для участников рынка.
2. Участие рейтинговых аналитиков, экспертов, GR-специалистов в разработке нормативно-правовых актов, направленных на повышение эффективности защиты конкуренции от антиконкурентных действий органов власти и хозяйствующих субъектов посредством совершенствования антимонопольного регулирования.
3. Регулярное предоставление информации о состоянии конкурентной среды, полученной на основе рейтингового мониторинга, с целью содействия реализации мер развития конкуренции, определенных Правительством Российской Федерации в отдельных отраслях.
4. Выявление положительных факторов конкурентной среды, обеспечивающих сочетание конкурентоспособного, эффективного и инновационного бизнеса с защитой экономических интересов потребителей.
5. Содействие развитию системы саморегулирования посредством взаимодействия в рамках рейтингового процесса с саморегулируемыми организациями и отраслевыми объединениями.
6. Участие в разработке региональных программ развития конкуренции, задачами которых являются: упрощение начала и ведения предпринимательской деятельности, сокращение административных барьеров, ликвидация барьеров в межрегиональном товарообороте и недопущение их появления, сокращение прямого участия государства и орга-

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

- нов местного самоуправления в хозяйственной деятельности.
7. Апробация показателей развития конкуренции в качестве целевых, для включения их в доклады об основных результатах деятельности федеральных органов исполнительной власти.
  8. Участие в реализации программы построения международного финансового центра (МФЦ), позволяющего повысить конкурентоспособность российского финансового рынка и способствующего расширению спектра и повышению качества финансовых услуг, предоставляемых отечественным предпринимателям.
  9. Обеспечение аналитического сопровождения информационной инфраструктуры, позволяющей производителям изучать потенциальные рынки сбыта, находить и устанавливать прямые деловые контакты с новыми контрагентами.
  10. Организация рейтингового процесса в конкурентной среде малого и среднего предпринимательства с целью стимулирования деловой эффективности небольших компаний, что является важным фактором повышения конкурентоспособности российской экономики.

### ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНЦИИ

Государственная политика в области конкуренции является ключевым фактором, определяющим конкурентоспособность и эффективность субъектов федерации, отраслей, промышленных предприятий и организаций сферы услуг. С точки зрения GR-бизнеса конкурентная политика представляет собой комплекс последовательных мер, осуществляемых государством и направленных на обеспечение условий для состязательности хозяйствующих субъектов.

Основой конкурентной политики является Программа развития конкуренции, разработан-

ная по поручению председателя Правительства Российской Федерации от 19 августа 2008 г. № ВП-П13-16пр и в соответствии с Основными направлениями деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года. В утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 мая 2009 г. № 691-р Программе развития конкуренции в Российской Федерации предусматривается разработка и принятие региональных программ развития конкуренции органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в которых GR-специалисты могут также принять активное участие.

Департамент развития конкуренции Минэкономразвития России координирует деятельность по реализации Программы развития конкуренции в Российской Федерации. Работа ведется по двум основным направлениям:

**1. Отраслевой блок** предусматривает совместную работу сотрудников Минэкономразвития России с другими ведомствами и представителями бизнеса по 19 системным отраслям, обозначенным в Программе развития конкуренции. По каждой отрасли разрабатываются специальные меры, способствующие созданию условий максимального благоприятствования для появления новых игроков на рынках.

**2. Региональный блок** предполагает подготовку всеми субъектами Российской Федерации региональных программ развития конкуренции с учетом местной специфики. Координационную и консультационную деятельность по взаимодействию с регионами осуществляет Минэкономразвития России.

В соответствии с Программой развития конкуренции в Российской Федерации Департамент развития конкуренции Минэкономразвития России подготовил доклад «О состоянии конкурентной среды в Российской Федерации и о социально-экономических последствиях реализа-

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

ции Программы развития конкуренции в Российской Федерации в 2009 году». В нем приведена оценка состояния конкурентной среды в Российской Федерации, основанная на международных и российских исследованиях, в том числе сравнительный анализ данных исследований Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Всемирного экономического форума «Глобальная конкурентоспособность 2009/2010» и Всемирного банка.

Отдельная глава посвящена мерам, принимаемым Правительством Российской Федерации для улучшения условий предпринимательской деятельности и развития конкуренции. Среди них упрощение процедур начала ведения бизнеса и процедур ведения налоговой отчетности и бухгалтерского учета; активизация региональной конкурентной политики; совершенствование механизмов антимонопольного законодательства и механизмов регулирования деятельности субъектов естественных монополий, а также регламентация порядка проведения торгов и обеспечение прозрачности процедуры торгов на право заключения государственных и муниципальных контрактов; отчет о мерах, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства.

По сообщениям СМИ, Минэкономразвития России планирует провести во второй половине 2010 года мониторинг состояния конкурентной среды в регионах по совместной с Всемирным банком модели. Об этом директор Департамента развития конкуренции Минэкономразвития России А. А. Пироженко заявил газете «Ведомости». По его словам, сейчас в России не существует комплексной системы оценки, поэтому за основу ведомство берет методологию «Doing Business», добавив, возможно, собственные критерии. «Будет составляться ежегодный рейтинг; рассматривается возможность учитывать его результаты при финансировании федеральным центром проектов региона, например на административную реформу, – говорит Александр Пироженко. –



Рис. 1. Бюллетень Минэкономразвития России «Конкурентная политика»

На первоначальном этапе составления собственной методики Минэкономразвития предложило Всемирному банку в исследовании оценить 30 регионов, а впоследствии распространить эту практику на все субъекты Федерации».

Отчеты о проведенных мероприятиях, мнения руководства Департамента развития конкуренции Минэкономразвития России по актуальным вопросам развития конкуренции публикуются в специальных изданиях.

«Конкурентная политика» – ежемесячный аналитический бюллетень, который посвящен событиям в сфере выработки эффективных решений и обсуждению важных проблем развития конкуренции. Стиль изложения информации в бюллетене позволяет объединить на одной площадке соисполнителей по Программе развития конкуренции, региональные органы власти (ответственные за разработку региональных программ развития конкуренции), представителей предпринимательских ассоциаций и экспертов (рис. 1).

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

«Мониторинг состояния потребительских рынков России» – обзор ценовой ситуации на товары повседневного спроса, представленный на основе данных еженедельной оценки уровня розничных цен Федеральной службы государственной статистики. В качестве аналитического дополнения присутствуют специально отобранные события за исследуемую неделю, тенденции, анализ и прогнозирование развития ситуации на потребительских рынках. Выпуск обзора осуществляется Департаментом развития конкуренции Минэкономразвития России при поддержке ФГУ «Росинформресурс».

### ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ В МОСКВЕ

В настоящее время утверждена Программа развития конкуренции в Москве на 2010–2012 гг. Данный документ определяет общественное участие и контроль за реализацией программы. В нем подчеркивается, что ее реализация должна осуществляться при активном участии общественных организаций и бизнес-сообщества.

Обсуждение актуальных вопросов, в том числе отраслевого аспекта программы, состоялось на заседании круглого стола в Московской торгово-промышленной палате 28 июня 2010 г. Круглый стол на тему «Реализация программы развития конкуренции в городе Москве: партнерство власти и бизнеса» был организован Департаментом г. Москвы по конкурентной политике и Московской торгово-промышленной палатой.

Круглый стол собрал большое количество участников, представляющих ведущие предприятия Москвы из базовых отраслей экономики. Были представлены гильдии и комитеты МТПП, общественные объединения предпринимателей, саморегулируемые организации (СРО), научная общественность, СМИ. От органов власти в работе круглого стола приняли участие: Юрий Росляк – первый заместитель мэра Москвы в правительстве Москвы, руководитель Комплекса экономической политики и развития г. Москвы; Михаил

Вышегородцев – министр правительства Москвы, руководитель Департамента поддержки и развития малого и среднего предпринимательства; Александр Пироженко – директор Департамента развития конкуренции Минэкономразвития России; Геннадий Дегтев – руководитель Департамента г. Москвы по конкурентной политике; Сергей Зайцев – первый заместитель руководителя Департамента г. Москвы по конкурентной политике; Николай Бадаев – первый заместитель руководителя Департамента науки и промышленной политики Москвы; Геннадий Лифинцев – первый заместитель Департамента продовольственных ресурсов г. Москвы.

Первый заместитель мэра Москвы в правительстве Москвы, руководитель Комплекса экономической политики и развития г. Москвы Юрий Росляк сообщил, что программа развития конкуренции в Москве в настоящее время проходит завершающий этап согласования по принципам и порядку формирования и в начале июля будет окончательно оформлена и принята к реализации. Одной из главных составляющих программы является развитие системы городского государственного заказа. Речь идет о совершенствовании нормативной и методологической базы в части размещения госзаказа, создании эффективных инструментов, позволяющих сделать работу по реализации госзаказов и иных заказов в интересах потребителей более прозрачной и понятной. К таким процедурам относится система электронных торгов, и с первого июля 2010 г. городские власти приступают к размещению государственных заказов в режиме электронных торгов в массовом порядке, опередив, таким образом, переход всех регионов России на электронную форму размещения госзаказов, запланированный Правительством Российской Федерации с 1 января 2011 г.

Юрий Росляк пояснил, что это опережение поможет московскому региону получить необходимый опыт и практические навыки, а также сэкономить определенные денежные средства к

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

началу массовой работы по проведению торгов в электронном виде по всей стране. Электронные торги – важный элемент развития конкуренции, поскольку они предполагают анонимное участие в конкурсе и исключают давление на конкретного заказчика или корпоративный стовор. Экономический эффект при размещении госзаказов в режиме электронных аукционов составляет до 40% экономии денежных средств. Электронная система торгов позволяет выйти на прямую поставку товаров или прямое исполнение заказа, минуя посредников, следовательно, устраняются посреднические наценки.

Вице-мэр Москвы отметил, что в предстоящей работе по реализации программы развития конкуренции в Москве Московской торгово-промышленной палате и другим организациям предпринимателей отводится значительная роль, поскольку необходимы общие усилия власти, бизнеса и общественности для достижения итоговой цели – обеспечения жителей Москвы товарами и услугами, гарантированными качеством и надежностью исполнения заказа и доступными по цене.

Развитие конкуренции требует комплексного подхода. Об основополагающих принципах построения Программы развития конкуренции в Москве рассказал первый заместитель руководителя Департамента г. Москвы по конкурентной политике Сергей Зайцев. Он отметил, что программа подготовлена правительством Москвы с учетом предложений представителей бизнес-сообщества и общественных организаций предпринимателей, прошла согласование в более пятидесяти органах исполнительной власти и включает как общие городские мероприятия, в том числе по созданию нормативно-правовой базы развития конкуренции, так и 18 отраслевых разделов по развитию конкуренции в различных отраслях (ЖКХ, строительства, транспорта и др.). В целях повышения информационной прозрачности программой предполагается утвердить требования к раскрытию органами исполни-

тельной власти города информации о конкурентных процедурах. Также будет разработан и утвержден порядок и критерии оценки соответствия подлежащих экспертизе документов требованиям конкурентного развития. Эти показатели и критерии будут разработаны как по отраслям, так и по городу в целом. Докладчик отметил, что на этапе разработки программы Тендерным комитетом совместно с Московской ТПП были проведены опросы свыше 2 тыс. руководителей предприятий и организаций с целью выявления проблемных зон и определения возможностей развития конкуренции в конкретных отраслях с учетом потребностей предпринимательства. Более 70% респондентов свидетельствовали о росте уровня конкуренции во всех отраслях экономики города, при этом около 65% отмечали рост случаев недобросовестной конкуренции, в первую очередь в таких формах, как демпинг, обман потребителя, использование чужого продукта, стовор между организациями. Важнейшей задачей программы является привлечение общественных организаций и бизнес-сообщества к разработке и реализации мероприятий программы. Сергей Зайцев подчеркнул, что без обратной связи, без знания состояния конкурентной среды в отраслях органам исполнительной власти города будет трудно реализовать данную программу. Поэтому программа предполагает создание Общественного совета и привлечение представителей бизнес-сообщества в качестве экспертов для проведения экспертизы программных мероприятий.

О роли и участии городского предпринимательского сообщества в создании и реализации программы развития конкуренции в городе Москве доложил президент МТПП Леонид Говоров. Так, представители отраслевых объединений предпринимателей, наряду с сотрудниками Минэкономразвития и Московского УФАС, приняли участие в цикле слушаний соответствующих разделов программы в Департаменте города Москвы по конкурентной политике. Об-

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

суждение проектов отраслевых разделов показало, что в ряде случаев органы исполнительной власти первоначально были ориентированы исключительно на вопросы совершенствования системы размещения городского заказа, в то время как разработка подобной программы предполагает создание комплекса мер, направленных на развитие конкуренции в отрасли в целом. Было проведено заседание комиссии Общественного совета Москвы с приглашением руководства Тендерного комитета, которое, в частности, позволило уточнить раздел программы, посвященный вопросам общественного участия и контроля за формированием и реализацией программы развития конкуренции. Появление данного раздела в программе отличает московскую программу от других региональных программ. Леонид Говоров подробно остановился на задачах предпринимательского сообщества в реализации программы развития конкуренции в Москве.

Одна из важнейших задач предпринимательского сообщества – формирование интегрированной оценки состояния конкурентной среды, степени ее развития в отраслях. Президент МТПП отметил, что это задача и общественных объединений, и отраслевых профессиональных объединений, и СРО. Кроме того, общественное участие в решении этой задачи должно осуществляться на системной основе, а не по принципу фрагментарных оценок по отдельным направлениям.

Очень важной Леонид Говоров назвал задачу внедрения процедуры общественной экспертизы и предварительной оценки последствий принятия городских законов и распорядительных документов правительства Москвы. Здесь необходимо создание системы организационного, информационного и методического обеспечения данной работы. При этом может быть использован опыт проведения антикоррупционной экспертизы, который имеют общественные организации, в т. ч. опыт совместной работы

МТПП и прокуратуры города, опыт Общественного совета Москвы.

Необходимо участие представителей общественных объединений московских предпринимателей в работе конкурсных комиссий, экспертных групп, методических советов в целях повышения прозрачности размещения городского заказа и инвестиционных торгов. В качестве положительных примеров в данном вопросе Леонид Говоров указал на работу Департамента г. Москвы по конкурентной политике и Департамента поддержки и развития малого и среднего предпринимательства г. Москвы, которые активно привлекают к своей работе представителей общественности. Вместе с тем докладчик отметил, что у некоторых городских заказчиков по-прежнему отсутствует желание наладить совместную работу с общественными объединениями.

Глава МТПП предложил обязательно включить в систему оценок соответствия принципам добросовестной конкуренции показатель деловой репутации предприятия и использовать при разработке механизма учета деловой репутации принципы ведения реестра надежных предприятий Москвы. Эту программу реализует Московская ТПП согласно законодательству и имеет значительный опыт в этой работе. По поручению мэра Москвы Ю. М. Лужкова Департаментом г. Москвы по конкурентной политике при участии Московской ТПП разработано техническое задание на выполнение научно-исследовательских работ по теме «Разработка методики оценки добросовестной деловой репутации при проведении процедур размещения государственного заказа города Москвы», направлено обращение в Департамент науки и промышленной политики г. Москвы о включении данной работы в план торгов на первое полугодие 2010 г. Однако конкурс до сих пор не объявлен. Леонид Говоров обратил внимание представителей городских властей на то, что предложения, поступающие от предпринимателей или организаций, представляющих интересы предпринимателей, должны со всей серьезностью рассматриваться

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

органами исполнительной власти на предмет реализации, поскольку они диктуются насущными потребностями рынка и от их реализации зависит не только состояние бизнеса, но, в конечном итоге, и состояние экономики региона.

Также важно использование возможностей общественных организаций, в частности системы ТПП, в развитии межрегионального и международного сотрудничества применительно к расширению состава участников городских торгов и участию московских организаций в размещении заказа в других субъектах РФ (информационное обеспечение, конгрессно-выставочная деятельность, экспертиза и т. п.).

По мнению главы МТПП, требуется создать систему анализа проблем, ограничивающих развитие конкуренции. Так, например, в строительных СРО в настоящее время идет явное ущемление возможностей для участия в них малых и средних предприятий, и эту тему следует обсуждать на Общественном совете с активным участием предпринимательского сообщества.

Леонид Говоров указал также на необходимость создания системы информационной поддержки программы развития конкуренции и пропаганды добросовестного предпринимательства, как в информационном плане, так и в рамках содействия продвижению продукции и услуг московских предприятий.

Говоря о развитии конкуренции в Москве, Леонид Говоров подчеркнул, что развитие конкурентной среды во многом определяет конкурентоспособность мегаполиса в целом, а это – привлечение инвестиций, бизнеса, делового туризма, финансов в столицу. О развитии конкурентоспособности мегаполисов как о важнейшей задаче бизнеса и власти шла речь на недавней встрече Группы «С-5» – руководителей торгово-промышленных палат Москвы, Парижа, Берлина, Лондона и Пекина. По этому важнейшему показателю Москва пока занимает не самое лучшее место.

Президент МТПП обратил внимание участников круглого стола на необходимость уже сейчас

задуматься о создании аппарата Общественного совета, который должен работать на постоянной основе. Этому органу предстоит решать довольно трудные задачи обеспечения работы Совета, и здесь без государственной поддержки не обойтись.

Свою оценку программы развития конкуренции в Москве высказал директор Департамента развития конкуренции Минэкономразвития России Александр Пироженко. Он прежде всего отметил инновационную суть программы. В московской программе предусмотрен ряд мер, которых нет в программах других регионов России, в частности создание Общественного совета. Александр Пироженко отметил, что важным показателем эффективности работы правительства Москвы по реализации задач Правительства России является открытость обсуждения проблем и путей их решения с участием бизнес-сообщества, общественности города, средств массовой информации. Подтверждением чему является состав участников данного круглого стола. Позитивным результатом работы над программой явилась качественная разработка инфраструктуры для ведения бизнеса, которую Минэкономразвития рекомендует другим регионам в качестве примера. Наряду с положительными оценками глава Департамента высказал ряд замечаний, которые, главным образом, касались недоработок в отраслевых разделах программы, а именно отсутствия конкретики по ряду программных мер отраслевого аспекта. Александр Пироженко привлек внимание участников круглого стола к задаче создания конкурентного климата в регионе. Так, он сообщил о начале проведения Всемирным банком исследования «Doing Business» в регионах России. Важно, чтобы работа правительства Москвы по улучшению предпринимательского климата получила адекватную оценку в рейтинге «Doing Business», которая считается объективной международной оценкой состояния бизнеса в регионе. Александр Пироженко выразил мнение, что программа развития конку-

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ



*Рис. 2. Ю. Ф. Азаров – генеральный директор Московской торгово-промышленной палаты (слева) и А. А. Пироженко – директор Департамента развития конкуренции Минэкономразвития России (справа) в ходе заседания круглого стола «Реализация программы развития конкуренции в городе Москве: партнерство власти и бизнеса»*

ренции в городе Москве после окончательной доработки может быть представлена в качестве модели для совершенствования аналогичных программ в других регионах.

Первый заместитель руководителя Департамента науки и промышленной политики Москвы Николай Бадаев в кратком выступлении предложил включить в программу вопрос о разработке системы стандартов и меры по борьбе с контрафактной продукцией.

На заседании круглого стола также выступили: Наталья Малофеева – председатель Экспертного совета при Комиссии по экономической политике и предпринимательству Московской

городской Думы; Ольга Сусликова – начальник отдела контроля органов власти Московского УФАС России; Виктор Зимин – генеральный директор Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС», председатель Комитета по рейтингам Ассоциации развития финансовых коммуникаций и отношений с инвесторами (НОА «АРФИ»); Ирина Шрамко – руководитель ГУ «Центр реформы в ЖКХ»; Сергей Айрапетян – заместитель председателя Гильдии негосударственных структур безопасности; Светлана Домнина – председатель Гильдии логистических операторов МТПП; Александр Борисов – генеральный

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

директор Московской международной бизнес-ассоциации и др.

Участники круглого стола приняли резолюцию, содержащую решения, касающиеся участия бизнес-сообщества и общественных организаций в реализации Программы развития конкуренции в городе Москве.

### СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНЦИИ КАК КЛЮЧЕВОГО ФАКТОРА РЕЙТИНГОВ ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Исходя из понимания ответственности и приоритетной роли рейтинговых агентств в глобальных процессах формирования новых экономических отношений, основанных на нормах российского и международного законодательства, признавая трансграничный характер рейтинговых услуг, их растущую важность для содействия финансовому, экономическому и социальному прогрессу многополярного мира, принимая во внимание, что глобальной целью рейтинговых агентств является участие в процессах повышения прозрачности (транспарентности) информационного общества, формирования привлекательного инвестиционного климата как главного фактора экономического роста Российской Федерации, учитывая, что достижение поставленной цели базируется на принципах развития конкуренции, представляем сравнительный анализ методологических подходов следующих рейтинговых систем:

1. Индекс глобальной конкурентоспособности.
2. Индекс конкурентоспособности частного бизнеса.
3. Индекс конкурентоспособности национальной экономики.
4. Рейтинги стран G8, составленные Рейтинговым агентством «Информбанк».
5. Ранжирование 10 источников конкурентного преимущества.

6. Интегрированные рейтинги отраслевой и предпринимательской конкуренции, основанные на «системе двух ключей».

**1. Индекс глобальной конкурентоспособности/Global Competitiveness Index (GCI)<sup>1</sup>** рассчитывается в рамках Всемирного экономического форума/The World Economic Forum ежегодно с 1979 г.

Публикуется в докладе The Global Competitiveness Report ([www.weforum.org](http://www.weforum.org)). Выборка – 131 страна. Индекс GCI оценивает, насколько возможно для разных стран достижение устойчивого экономического роста в среднесрочной и долгосрочной перспективе (рис. 3).

Методология. В качестве исходных при расчете субиндексов используются данные официальной статистики и информация, полученная в ре-



Рис. 3. Доклад «The Global Competitiveness Report 2009–2010»

<sup>1</sup> До 2007 г. Индекс GCI имел другое название – Growth Competitiveness Index. После изменения расчета Индекса в 2003 г. его значения за предшествующие годы были пересчитаны.

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

Таблица 1. Ранг Российской Федерации по факторам глобальной конкурентоспособности (2007–2008 гг.)  
Источник: Всемирный экономический форум/  
The World Economic Forum

Факторы глобальной конкурентоспособности	Ранг среди 131 страны
<b>I. Общие факторы</b>	<b>68</b>
1. Институты	116
2. Инфраструктура	65
3. Макроэкономическая стабильность	37
4. Охрана здоровья и начальное образование	60
<b>II. Факторы эффективности</b>	<b>48</b>
5. Высшее образование и обучение персонала	45
6. Эффективность товарных рынков	84
7. Эффективность рынка труда	33
8. Степень развития финансового рынка	109
9. Технологическое совершенство	72
10. Объем рынка	9
<b>III. Инновационный факторы</b>	<b>77</b>
11. Совершенство бизнес-среды	88
12. Инновации	57

зультате опроса 4 тыс. представителей крупного бизнеса в рамках Всемирного экономического форума/The World Economic Forum. Ответы ранжируются от 1 до 7. Информация, полученная из других источников, переводится в эту же шкалу с помощью формулы:  $b \times x$  (значение для страны – минимум в выборке) / (максимум в выборке – минимум в выборке) + 1. Индекс GCI рассчитывается как средневзвешенное субиндексов, характеризующих:

- общие факторы (институты; инфраструктура; макроэкономика; здоровье и начальное образование рабочей силы);

- факторы эффективности (квалификация рабочей силы; технологическая база; эффективность работы рыночных механизмов);
- инновационные факторы (квалификация предпринимателей; ориентированность бизнеса и рынка на инновационные продукты).

В оценку конкурентоспособности эти факторы входят с разными весами для стран, находящихся на разных стадиях развития:

- для передовых стран (ВВП на душу населения – более 17 000 долл./год) – 0,3/0,4/0,3;
- для развитых стран (ВВП на душу населения – 3000–17 000 долл./год) – 0,4/0,5/0,1;
- для слаборазвитых стран (ВВП на душу населения – менее 3000 долл./год) – 0,5/0,4/0,1.

Комплексными факторами конкурентоспособности страны признаются восемь:

1. Открытость (13 индикаторов).
2. Государство (22 индикатора).
3. Финансы (24 индикатора).
4. Инфраструктура (16 индикаторов).
5. Технология (23 индикатора).
6. Управление (23 индикатора).
7. Труд (17 индикаторов).
8. Институты (23 индикатора).

Ограничения использования Индекса глобальной конкурентоспособности/Global Competitiveness Index (GCI) связаны с изменениями методологии (табл. 1).

**2. Индекс конкурентоспособности частного бизнеса/Business Competitiveness Index (BCI)<sup>2</sup>** рассчитывается в рамках Всемирного экономического форума/The World Economic Forum ежегодно с 1979 г.

Публикуется в докладе The Global Competitiveness Report ([www.weforum.org](http://www.weforum.org)). Выборка – 127 стран. Индекс BCI оценивает экономические условия, которые формируют текущий уровень

<sup>2</sup> В течение длительного времени Индекс конкурентоспособности частного бизнеса/Business Competitiveness Index (BCI) был дополнением к Индексу глобальной конкурентоспособности/Global Competitiveness Index (GCI). В ежегодных докладах приводились, как правило, не сами значения Индекса BCI, а ранги стран в соответствии с полученным рейтингом. В связи с тем что Всемирный экономический форум/The World Economic Forum перешел к расчету Индекса GCI по новой методологии, дальнейшие перспективы Индекса BCI неясны.

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

Таблица 2. Факторы, затрудняющие развитие бизнеса в Российской Федерации (2007–2008 гг.)  
Источник: Всемирный экономический форум/The World Economic Forum

Факторы, затрудняющие развитие бизнеса	Процент опрошенных респондентов (%)
1. Коррупция	18,8
2. Налоговое регулирование	15,0
3. Налоговые ставки	10,0
4. Преступность и насилие	8,4
5. Неэффективность правительственной бюрократии	8,3
6. Доступность финансирования	8,2
7. Инфляция	7,0
8. Недостаточно развитая инфраструктура	6,9
9. Недостаточное образование работников	5,9
10. Нестабильность политики	3,4
11. Низкие стандарты этики трудовых отношений	3,3
12. Нестабильность правительства/перевороты	2,0
13. Ограничение трудового законодательства	1,8
14. Законодательство в сфере иностранной валюты	1,0
<b>Итого</b>	100,0

производительности труда в сфере частного бизнеса.

Методология. В расчете Индекса ВСІ участвуют два субиндекса, которые определяют процессы модернизации и стратегии развития компаний, а также качество бизнес-среды. Источниками информации являются статистические данные, опросы руководителей высшего звена и предпринимателей. При составлении общего индекса ВСІ учитывается весовое соотношение субиндексов. Веса устанавливаются с помощью коэффициентов регрессии субиндексов по ВВП на душу населения. Опросы проводятся в первом полугодии каждого года.

Ограничения использования Индекса конкурентоспособности частного бизнеса/Business Competitiveness Index (BCI) связаны с формой

представления данных (информация только о ранге страны) и неясностью того, будет ли Индекс ВСІ рассчитываться и публиковаться и дальше (табл. 2).

**3. Индекс конкурентоспособности национальной экономики/The World Competitiveness Scoreboard** рассчитывается Институтом развития менеджмента/Institute for Management Development (IMD)<sup>3</sup> ежегодно с 1989 г.

Публикуется в ежегоднике The World Competitiveness Yearbook ([www.imd.ch](http://www.imd.ch)). Выборка – 55 индустриально развитых и развивающихся стран, в 2009 г. – 57 стран. Индекс IMD показывает способность страны создавать и поддерживать среду, которая позволяет компаниям развивать свои конкурентные преимущества на внутреннем и внешнем рынках (рис. 4).

<sup>3</sup> В разных российских источниках название Institute for Management Development (IMD) переводится как Институт управления развитием, Международный институт развития менеджмента в Женеве, Международный институт менеджмента и развития в Лозанне и т. п.

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ



Рис. 4. Ежегодник «The World Competitiveness Yearbook»

Методология. В качестве исходных данных используются опросы представителей бизнеса, топ-менеджеров (до 2002 г. – 3532 респондента; в 2003–2007 гг. – 3700 респондентов), данные официальной статистики, объективные параметры законодательства (государственной политики), использование других индексов<sup>4</sup>.

Согласно методологии расчета Индекса IMD экономическая среда, в которой функционируют предприятия, характеризуется основными факторами. Каждый из них делится на субфакторы, определяющие разные стороны изучаемой области. В итоге конкурентоспособность национальных экономик определяется по 323 критериям (до 2002 г. – по 314 критериям; в 2009 г. – по 329 критериям), сгруппированным в четыре раздела и обобщает данные за пятилетний период:

1. Экономическая деятельность (79 критериев) – макроэкономическая оценка национальной экономики (внутренний рынок; внешняя торговля; иностранные инвестиции; уровень занятости; цены).
2. Эффективность правительства (72 критерия) – насколько активно правительство проводит политику обеспечения конкурентоспособ-

ности (государственные финансы; фискальная политика; институциональные рамки; законодательство в области бизнеса; социальная инфраструктура).

3. Эффективность бизнеса (71 критерий) – насколько прибыльны действующие в стране предприятия, насколько активно они внедряют инновации и ответственны за свою деятельность (производительность; рынок труда; финансы; практика управления; ценностные установки и намерения).
4. Инфраструктура (101 критерий) – насколько соответствуют потребностям бизнеса доступные ресурсы (базовая инфраструктура; технологическая инфраструктура; научная инфраструктура; здоровье; окружающая среда; уровень образования населения).

Хотя каждый из субфакторов может строиться на основе разного количества критериев, они имеют одинаковый вес в конечном результате (0,05). При расчете Индекса IMD используются количественные и качественные данные: примерно 2/3 исходной информации – это объективные данные статистики и сведения из законодательной области, а оставшаяся информация получена в результате ежегодного опроса представителей бизнеса (Executive Opinion Survey).

Ограничения использования Индекса конкурентоспособности национальной экономики/The World Competitiveness Scoreboard связаны с нестабильностью исходных факторов, относительно небольшим количеством сопоставляемых стран, список которых меняется, а также с существенным недостатком, обусловленным невозможностью открытого доступа к исходным данным о компонентах и отсутствием системы верификации<sup>5</sup> (табл. 3).

<sup>4</sup> Как показал анализ, число исходных факторов Индекса IMD может меняться год от года. В открытом доступе публикуется не сам Индекс IMD, а рейтинг, в котором все страны характеризуются процентами от наилучшего значения. Список стран с течением времени также меняется.

<sup>5</sup> Верификация (от лат. verus – истинный и facere – делать) – установление подлинности, проверка истинности; логико-методологическая процедура установления истинности научной гипотезы (равно как и частного, конкретно-научного утверждения) на основе их соответствия эмпирическим данным (прямая или непосредственная верификация) или теоретическим положениям, соответствующим эмпирическим данным (косвенная верификация); установление соответствия принятой и переданной информации с помощью логических методов.

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

Таблица 3. Динамика факторов конкурентоспособности Российской Федерации (2003–2007 гг.)  
Источник: Институт развития менеджмента/Institute for Management Development (IMD)

Годы	Ранг России среди 55 стран по факторам конкурентоспособности			
	1. Экономическая деятельность	2. Эффективность Правительства РФ	3. Эффективность бизнеса	4. Инфраструктура
2007	52	39	48	37
2006	51	38	45	44
2005	48	39	46	38
2004	45	34	43	37
2003	44	44	48	41

**4. Рейтинги стран G8, составленные Рейтинговым агентством «Информбанк»**, основаны на собственных методологически подходах при оценке рейтингов финансовой устойчивости стран. С целью получения объективной картины рисков Рейтинговое агентство «Информбанк» проводит исследования финансовой устойчивости государств G8 – «большой восьмерки», применяя собственную методику рейтинговых оценок. Были рассчитаны: рейтинг и прогнозный рейтинг (рис. 5).

При расчете рейтингов крупнейших стран использовались фактические значения показателей на основании статистических данных МВФ. При расчете рейтинга России использовались фактические значения показателей как на основании данных Росстата, Министерства финансов

РФ, Банка России, так и на основании данных МВФ (значение показателя ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) валют). При расчете прогнозного рейтинга США, Японии, Великобритании, Германии, Франции, Италии, Канады использовались прогнозны оценки МВФ.

При расчете прогнозного рейтинга России использовались прогнозны оценки показателей, сделанные Рейтинговым агентством «Информбанк» на основании фактических данных Росстата, Министерства финансов РФ, Банка России. Значение показателя ВВП на душу населения по ППС было взято из статистических данных МВФ (прогнозная оценка).

Поскольку по показателям деятельности банковского сектора (достаточность капитала, доля «плохих» кредитов, рентабельность активов и рентабельность капитала, отношение активов к ВВП) МВФ прогнозны данные не рассчитывает, при оценке прогнозного рейтинга по крупнейшим западным странам применялись последние фактические данные. После появления фактических данных МВФ о состоянии банковского сектора за истекший год рейтинги будут пересчитаны. С учетом негативных последствий мирового финансового и экономического кризиса значения этих показателей, по оценке Рейтингового агентства «Информбанк», будут значительно хуже, что приведет к снижению рейтинговой оценки.

Страна	2007	2008	2009 (нов)	2009 (январь)
	A	A	B+	B+
Россия	A	A	B+	B+
Великобритания	B+	B+	B+	B+
Япония	B+	B+	B+	B+
США	B+	B+	B+	B+
Германия	B+	B+	B+	B+
Франция	B+	B+	B+	B+
Италия	B+	B+	B+	B+

Рис. 5. Рейтинги стран G8, составленные Рейтинговым агентством «Информбанк»

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

Для показателей России, при расчете прогнозного рейтинга, применялись фактические значения показателей рентабельности активов и рентабельности капитала банковского сектора по данным Банка России. Фактическое значение достаточности капитала российского банковского сектора также учитывалось по данным Банка России. Для расчета рейтингов были взяты 14 показателей по трем важнейшим блокам.

Первый блок показателей – динамика и уровень экономического роста. В этот блок были включены следующие показатели:

- темпы роста ВВП;
- инвестиции (в процентах к ВВП);
- уровень безработицы;
- ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) валют.

Второй блок показателей – инфляция, сбалансированность государственных финансов и текущего счета платежного баланса. Были проанализированы следующие показатели:

- инфляция;
- сальдо консолидированного государственного бюджета;
- государственный долг к ВВП в % (внутренний и внешний госдолг, включая долги регионов);
- сальдо текущего счета платежного баланса (рассчитывается как результат сальдо торгового баланса, балансов услуг, оплаты труда, инвестиционных доходов и текущих трансфертов);
- коэффициент относительного роста государственного долга, рассчитываемый как отношение показателя государственного долга к ВВП в % анализируемого года к аналогичному показателю за предыдущий год. Коэффициент характеризует соотношение темпов роста госдолга и темпов роста ВВП.

Третий блок показателей – состояние и уровень развития банковского сектора. Были проанализированы показатели, характеризующие не только состояние банковского сектора, но и макроэкономики в целом:

- доля «плохих» кредитов в совокупном кредитном портфеле банковского сектора;
- достаточность капитала банковского сектора;
- рентабельность активов банковского сектора;
- рентабельность капитала банковского сектора.
- отношение банковских активов к ВВП.

При оценке рейтинга финансовой устойчивости не рассматривались показатели фондового рынка, так как, по мнению Рейтингового агентства «Информбанк», сложившаяся в последние годы в мире модель развития финансовых рынков носит гипертрофированно спекулятивный характер. Высокая волатильность финансовых рынков – следствие прежде всего спекулятивной составляющей, а не реальных процессов в экономике. Таким образом, выбранные показатели позволяют комплексно оценить финансовую устойчивость экономики стран G8.

При построении методики рейтинговой оценки была принята 7-балльная система оценки значений показателей. В ходе исследований применялась и традиционная 5-балльная, и 10-балльная системы. Однако практика показала, что наиболее удачной, с позиции диапазона оценок и их интервалов, является 7-балльная система.

Важнейшей задачей при разработке методики рейтинговой оценки является выбор эталона. После апробации различных подходов к решению этой проблемы в качестве эталона были взяты средние показатели индустриально развитых стран за благополучные 2004–2007 гг. Средним показателям для развитых стран была дана оценка 5.

Следует отметить, что показатели многих небольших стран значительно лучше, чем у крупных стран из G8. Так, если США в 2007 г. имели дефицит текущего счета платежного баланса в 5,3% ВВП, Великобритания – 3,8%, то Нидерланды имели профицит в 6,8%, Финляндия – 4,6%, Австрия – 3,2% ВВП. При анализе конкретной страны фактический показатель (например, темпы роста ВВП) оценивался по 7-балльной шкале, исходя из критериев присвоения баллов.

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

Критерии оценки в баллах (числовые интервалы) построены таким образом, что нижняя граница интервала включается в сам интервал. Например, если темпы роста ВВП составляют 4%, то страна, имеющая такое значение этого показателя, получает 6 баллов (интервал от 4 до 6%). Если бы темпы роста ВВП составляли 6%, то страна бы получила 7 баллов (интервал 6% и более). Аналогично по всем показателям.

Полученные баллы суммировались, и по итоговому баллу страна относилась к той или иной группе финансовой устойчивости в соответствии со шкалой рейтинга. Шкала РА «Банковское дело» предусматривает 10 групп в соответствии с подходами, принятыми в международной практике, – от группы AAA (наивысшая степень финансовой устойчивости) до D (неудовлетворительная степень финансовой устойчивости) и 28 позиций (табл. 4).

Следует заметить, что методика оценки рейтинга финансовой устойчивости носит универсальный характер и может применяться для стран с различным уровнем развития, поскольку в методике предусмотрены показатели, оценивающие уровень развития стран.

Результаты рейтингового исследования представлены в табличной форме. Оценка рейтингов финансовой устойчивости показывает, что страны G8 находятся в близких группах финансовой устойчивости. Рейтинги ряда крупнейших стран несколько ниже средней величины для развитых стран и существенно ниже рейтингов, присваиваемых им агентствами «большой тройки», а вот рейтинг России, наоборот, выше. В 2008 г., когда начали проявляться признаки мирового финансового кризиса, произошло снижение рейтинговой оценки в баллах всех стран G8. Осталась в той же рейтинговой группе только Канада. На одну группу снизились позиции Великобритании, России, Франции и Италии, на 2 группы – США, Японии и Германии.

Вывод. Таким образом, объективная оценка финансовой устойчивости крупнейших стран показывает, что в современном мире нет таких

Таблица 4. Шкала рейтингов Рейтингового агентства «Информбанк» финансовой устойчивости стран

Код группы	Оценка в баллах	Название группы
<b>Aaa+</b>	96–98	Наивысшая степень финансовой устойчивости
<b>Aaa</b>	93–95	
<b>Aaa-</b>	90–92	
<b>Aa+</b>	87–89	Очень высокая степень финансовой устойчивости
<b>Aa</b>	84–86	
<b>Aa-</b>	81–83	
<b>A+</b>	78–80	Высокая степень финансовой устойчивости
<b>A</b>	75–77	
<b>A-</b>	72–74	
<b>Bbb+</b>	69–71	Приближающаяся к высокой степени финансовой устойчивости
<b>Bbb</b>	66–68	
<b>Bbb-</b>	63–65	
<b>Bb+</b>	60–62	Выше средней степень финансовой устойчивости
<b>Bb</b>	57–59	
<b>Bb-</b>	54–56	
<b>B+</b>	51–53	Средняя степень финансовой устойчивости
<b>B</b>	48–50	
<b>B-</b>	45–47	
<b>Ccc+</b>	42–44	Ниже средней степень финансовой устойчивости
<b>Ccc</b>	39–41	
<b>Ccc-</b>	36–38	
<b>Cc+</b>	33–35	Низкая степень финансовой устойчивости
<b>Cc</b>	30–32	
<b>Cc-</b>	27–29	
<b>C+</b>	24–26	Очень низкая степень финансовой устойчивости
<b>C</b>	21–23	
<b>C-</b>	18–20	
<b>D</b>	менее 18	Неудовлетворительная степень финансовой устойчивости

государств, которые настолько большие или богатые, что их финансовая устойчивость не вызывает вопросов, тем более в условиях крупнейше-

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

Таблица 5. Основные конкурентные преимущества для частных компаний в мире  
Источник: Grant Thornton International (GTI)

Ранг	Важнейшие источники конкурентного преимущества	Процент от числа опрошенных топ-менеджеров (%)
1	Качество товаров/услуг	70
2	Сильный бренд	58
3	Этические нормы ведения бизнеса	58
4	Квалификация сотрудников	55
5	Отсутствие текучести кадров	52
6	Управление затратами	48
7	Инновации	46
8	Ценовая политика	45
9	Экономия на масштабе	44
10	Международные рыночные связи	31

го за последние десятилетия финансового и экономического кризиса. В то же время в быстро меняющемся мире появляются новые экономики, финансовая устойчивость и потенциал которых недостаточно адекватно оцениваются мировыми рейтинговыми агентствами.

**5. Ранжирование 10 источников конкурентного преимущества** осуществляет объединение консалтинговых компаний Grant Thornton International (GTI) с 2008 г.

Публикуется в открытых источниках ([www.grantthornton.com](http://www.grantthornton.com)). Выборка – 34 страны, в т. ч. Россия, Европейский Союз, NAFTA (Североамериканская зона свободной торговли, включающая США, Канаду, Мексику), Латинская Америка, Юго-Восточная Азия. Ранжированный список GTI отражает мнение респондентов, о том, что частный бизнес считает основным конкурентным преимуществом.

Методология. Топ-менеджеры 7800 фирм (включая 250 компаний из России) с численностью персонала до 500 человек оценивали по пятибалльной шкале важность 10 источников конкурентного преимущества. В итоговом отчете

отражены основные конкурентные преимущества, за счет которых можно выиграть в конкурентной борьбе. В отчете указан процент респондентов, признавших критерий важным.

Результаты ранжирования. Как показало исследование, российские бизнесмены мало думают о будущем. Вовлеченность в мировой рынок считают преимуществом всего 19% россиян, и лишь 27% опрошенных готовы конкурировать за счет экономии на масштабе бизнеса. Квалифицированные сотрудники считаются в России вторым по важности конкурентным преимуществом (об этом заявили 71% топ-менеджеров), но лишь 43% опрошенных придают важность борьбе с текучестью кадров. О соблюдении этических норм в бизнесе в России задумываются 64% респондентов. Инновации считают важным преимуществом 39% опрошенных россиян<sup>6</sup> (табл. 5).

**6. Интегрированные рейтинги отраслевой и предпринимательской конкуренции, основанные на «Системе «двух ключей»**, разработанной Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компанией «ЮНИПРАВЭКС»,

<sup>6</sup> Результаты ранжирования приводятся по источнику: Садгиев Р. Оружие победы. Исследование: За счет чего можно выиграть в конкурентной борьбе // Ведомости. – 2008. – 31 июля. – С. А01, Б05.

будут опубликованы во второй части статьи, в следующем номере журнала «Пресс-служба».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Астрелина В. В., Карминский А. М., Петров А. Е. Проблемы и перспективы развития российского рейтингового пространства // Всероссийский банковский форум: Тез. докл. 28–30 ноября 2000 г. – Нижний Новгород, 2000. – С. 155–157.
2. Бабенко Р. В. Практика применения Методологии интегрированного рейтинга Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС» в анализе предпринимательской конкуренции оценщиков // Регистр оценщиков. – 2010. – № 2. – С. 52.
3. Бейлин Г. В. Управление конкурентоспособностью организации на основе развития торговой марки: Дис. ... канд. экон. наук. – М., 2008. – 157 с.
4. Веселов Н. В. Разработка методов и алгоритмов оценки качества, экономического анализа и обработки экспертной информации для больших систем в условиях неопределенности (На примере построения рейтинга инновационно-ориентированных регионов РФ): Дис. ... канд. техн. наук. – М., – 233 с.
5. Воронин Д. В. Развитие национальных рейтинговых агентств – важный шаг в обеспечении финансовой стабильности // Банковское дело, 2008. – № 10. – С. 28–31.
6. Гельвановский М. И. О национальной политике развития конкурентоспособной экономики Российской Федерации. – М.: Национальный институт развития Отделения общественных наук РАН, 2006.
7. Глобальный рейтинг интегральной мощи 100 ведущих стран мира. Доклад-2008 к обсуждению. 2-е изд., дополн. – М.: Международная Академия исследований будущего, 2008. – 148 с.
8. Голубчиков Ю. Н., Нестеренко В. Ф. Будущее России. Четыре сценария. – М.: Капитал инфо, 2006. – 206 с.
9. Гречухин Д. М. Моделирование инвестиционного рейтинга предприятий: Дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2008. – 178 с.
10. Данилов И. П. Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология). – М.: «Канон+», 2007.
11. Завьялов В. Е. Метод автоматизированного экспертного оценивания рейтингов кадрового состава в структурах государственной службы: Дис. ... канд. техн. наук. – Москва, 1998. – 126 с.
12. Зимин В. А. Цивилизованный рынок рейтинговых услуг в Российской Федерации: конкурентоспособность, антикризисные тренды, прогнозы развития и перспективы сотрудничества // Рейтинговый вестник. Информационно-аналитический бюллетень Комитета по рейтингам Ассоциации развития финансовых коммуникаций и отношений с инвесторами (НОА «АРФИ»). – 2010. – Выпуск № 1. – С. 2–16.
13. Зимин В. А. Рейтинги в стиле гольф // Индустрия рейтингов. Информационно-аналитический и научно-практический журнал с электронными приложениями: «Рейтинговая практика», «Рейтинговый мониторинг», «Рейтинговый клиринг». – 2010. – № 1. – С. 14.
14. Зимин В. А. Рейтинг Москвы или репутация России? Парадоксы глобальных оценок // Международная конф. «Москва в рейтингах: оценки и прогнозы»: Тез. докл. 10 декабря 2008 г. – М.: «ИМА-консалтинг», 2008.
15. Зимин В. А. Рейтинговая оценка уровня коммерциализации технологий, научных разработок, инновационных, венчурных и инвестиционных проектов: взаимодействие власти и GR-бизнеса // Альманах «Связи с общественностью в государственных структурах». – 2010. – С. 73–91.
16. Зимин В. А. Рейтинговый мониторинг российских оценочных организаций и индивидуальных предпринимателей – независимых оценщиков, проведенный Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС» // Регистр оценщиков. – 2010. – № 2. – С. 53–62.
17. Зимин В. А. Рейтинговый мониторинг конкурентных расценок на оценку // Регистр оценщиков. – 2010. – № 2. – С. 6–7.
18. Зимин В. А. Анкета участника экспертного опроса «GR в Российской Федерации» // Пресс-служба. – 2009. – № 10. – С. 91–97.
19. Зимин В. А. GR в России: горизонтальная «вертикаль власти» // Пресс-служба. – 2009. – № 11. – С. 32–40.
20. Зимин В. А. GR-кейсы: бенчмаркинг для специалистов по связям с органами государственного и му-

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

- ниципального управления // Пресс-служба. – 2009. – № 12. – С. 54–66.
21. Зимин В. А. Профессиональный клиринг и профессиограмма GR-специалиста // Пресс-служба. – 2010. – № 2. – С. 39–53.
  22. Зимин В. А. GR-стейкхолдеры: влияние на грани риска // Пресс-служба. – 2010. – № 3. – С. 57–68.
  23. Зимин В. А. Электронный GR для «Электронного правительства» // Пресс-служба. – 2010. – № 4. – С. 58–71.
  24. Зимин В. А. GR-маркетинг, или Как заработать на лоббизме, если он появится в России // Пресс-служба. – 2010. – № 5. – С. 71–83.
  25. Зимин В. А. Квалификационные характеристики и должностные обязанности GR-специалистов // Пресс-служба. – 2010. – № 6. – С. 64–74.
  26. Зимин В. А. Программно-целевой принцип в GR: методические и организационные механизмы формирования и реализации федеральных, региональных, ведомственных целевых программ // Пресс-служба. – 2010. – № 7. – С. 70–82.
  27. Зимин В. А. «БРЕНД-КАТАЛОГ» и «БРЕНД-НАВИГАТОР» как рейтинговые факторы развития GR-брендинга в России // Пресс-служба. – 2010. – № 8. – С. 77–89.
  28. Зимин В. А. Черный PR? Белый GR! Цветной IR.) Менеджмент информационной культуры. – М.: Вершина, 2006. – 464 с.: ил., табл.
  29. Зимин В. А. Инвестиционная рулетка. Мистика финансовых рисков. – М.: Вершина, 2006. – 480 с.: ил., табл.
  30. Карминский А. М., Пересецкий А. А., Петров А. Е. Рейтинги в экономике: методология и практика: Монография. / Под ред. А. М. Карминского. М.: Финансы и статистика. 2005. – 240с.: ил.
  31. Князева И. В. Антимонопольная политика в России: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. экономика». – М.: Омега-Л, 2006. – 526 с. (Высшее экономическое образование).
  32. Ковешникова Г. Х. Факторы национальной конкурентоспособности России в глобальной экономике: Дис. ... канд. экон. наук. – М., 2005. – 207 с.
  33. Конкурентное право Российской Федерации / Под ред. Н. И. Клейн, Н. Е. Фонаревой. – М., 1999.
  34. Конкурентоспособность и модернизация экономики: В 2 кн. / Отв. ред. Е. Г. Ясин. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2004. – 456 с. (кн. 1), 480 с. (кн. 2).
  35. Конкурентоспособность России в глобальной экономике. – М.: Междунар. отношения, 2003. – 376 с.
  36. Коренков А. В. Построение рейтинга инвестиционной привлекательности предприятий с учетом прогноза финансового состояния и отраслевой принадлежности: Дис. ... канд. экон. наук – Екатеринбург, 2003. – 118 с.
  37. Костюк В. А. Регулирование контрактных отношений крупного и малого бизнеса в конкурентной среде: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 : Москва, 2003. – 165 с.
  38. Лашкин М. М. Предпринимательская конкуренция в России: социально-экономический анализ: Дис. ... канд. социол. наук. – М., 2008. – 183 с.
  39. Маровгулов В. Н. Стратегические направления повышения конкурентоспособности России в условиях глобальной экономики: Дис. ... канд. экон. наук. – Краснодар, 2006. – 188 с.
  40. Нестеренко В. Ф., Воронин Д. В. Мировой кризис и проблема адекватности суверенных рейтингов // Банковское дело, 2009. – № 1. – С.10–15.
  41. Нестеренко В. Ф., Воронин Д. В. Рейтинг «Банковское дело»: объективная и независимая оценка рисков // Банковское дело, 2008. – № 7. – С.68–70.
  42. Нестеренко В. Ф. Оценка безупречности // Ипотека и кредит, 2010. – № 3(16). – С.40–42.
  43. Нестеренко В. Ф. Ответственность рейтинговых агентств за качество и достоверность рейтингов. Рейтинги стран «Большой восьмерки» // Международная конф. «Москва в рейтингах: оценки и прогнозы»: Тез. докл. 10 декабря 2008 г. – М.: «ИМА-консалтинг», 2008.
  44. Николаенко С. А., Белянова Е. В., Смородинов О. В. Проблемы применения международных рейтингов: общество, государство, экономика. – М.: Фонд «Эрго», 2009. – 164 с.: ил.
  45. Овчинников В. В. Глобальная конкуренция. – М.: Институт экономических стратегий, 2007. – 360 с.
  46. Опыт конкуренции в России: причины успеха и неудач / Руков. и автор проекта А. Ю. Юданов. – М.: Интраст, Кнорус, 2007.
  47. Панова А. К. Секреты высокого рейтинга: Практическое пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2010 – 164 с.

## GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

48. Парашук С. А. Конкурентное право. – М.: Городец, 2002.
49. Петренко Е. С. Российский георейтинг: социальный капитал субъектов Российской Федерации // Международная конф. «Москва в рейтингах: оценки и прогнозы»: Тез. докл. 10 декабря 2008 г. – М.: «ИМА-консалтинг», 2008.
50. Попов А. Н. Организационно-финансовый механизм повышения кредитного рейтинга региона, как инструмент привлечения инвестиций: Дис. ... канд. экон. наук. - Москва, 2000. – 201 с.
51. Россия в глобализирующемся мире: стратегия конкурентоспособности / Отв. ред. акад. Д. С. Львов, д.э.н. Д. Е. Сорокин. – М.: Наука, 2005.
52. Рубин Ю. Б. Теория и практика предпринимательской конкуренции: Учебник. 7-е изд., доп. и перераб. – М.: Маркет ДС, 2008.
53. Рубин Ю. Б. Конкуренция: упорядоченное взаимодействие в профессиональном бизнесе: Монография, 2-е изд. – М.: Маркет ДС, 2006.
54. Светульников С. Г., Литвинов А. А. Конкуренция и предпринимательские решения. – Ульяновск: Корпорации технологии продвижения, 2000.
55. Сваровский Ф. Рейтинги, которые дезориентируют // Ведомости. – 2002. – 19 июня. – С. Б8.
56. Свиридова Н. В. Система рейтингового анализа финансового состояния организаций / Под ред. д-ра экон. наук, проф. В. И. Бариленко. – М.: Альфа-М, 2007. – 256 с.: ил.
57. Семенов В. П. Стратегическое управление организацией на основе ресурсно-ориентированного подхода для создания устойчивых конкурентных преимуществ: Дис. ... канд. экон. наук. – М., 2003. - 173 с.
58. Сметанина Г. А. Российские особенности отношений несовершенной конкуренции: (Аспект монополии); Дис. ... канд. экон. наук. – М., 2006. – 131 с.
59. Смыков В. Д. Формирование конкурентной среды и обоснование стратегии развития предпринимательства как экономической системы: Дис. ... канд. экон. наук. – М., 2004. – 195 с.
60. Текущая и перспективная конкурентоспособность экономики России. Сборник материалов научно-практической конференции. – М.: Торгово-промышленная палата РФ; Консорциум «Независимый инвестиционно-стратегический Центр»; НП «Национальная Лига субъектов оценочной деятельности»; Московский институт международного бизнеса при Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития и торговли РФ, 2004. – 146 с.
61. Тотьев К. Ю. Конкурентное право. – М., 2000.
62. Фатхутдинов Р. А. Глобальная конкурентоспособность. На стол современному руководителю. – М.: РИА «Стандарты и качество», 2009. – 464 с., ил.
63. Фатхутдинов Р. А. Конкурентоспособность: Россия и мир. 1992 – 2015. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005. – 606 с.
64. Фатхутдинов Р. А. Стратегическая конкурентоспособность: Учебник. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005. – 504 с.
65. Фатхутдинов Р. А. Управление конкурентоспособностью организации: Учебник, 3-е изд. – М.: Маркет ДС, 2008.
66. Хусаинов А. А. Обеспечение конкурентных преимуществ предприятий малого бизнеса: Дис. ... канд. экон. наук. – М., 2004. – 200 с.
67. Чурилов А. Г. Организационно-экономические основы формирования конкурентной среды при реализации муниципального заказа на городские пассажирские автобусные перевозки: Дис. ... канд. экон. наук. – М., 2004. – 203 с.
68. Чурсин А. А. Управление конкурентоспособностью организации. – М.: НТЦ «Информтехника», 2006.
69. Юданов А. Ю. Конкуренция: теория и практика. – М.: Гном и Д, 2001.
70. Credit ratings and complementary sources of credit quality information / Ed. A. Estrella. – Basel: Bank for international settlements. Basel committee on banking supervision working papers. – 2000. – № 3. – 180 p.
71. Credit ratings. Methodologies, rationale and default risk / Ed. by Michel K. – Ong. Risk Books, 2002, London. – 534 p.
72. Levich R., Majnoni G., Reinhart C. Ratings, Rating Agencies and the Global Financial System. – Kluwer Academic Publishers, 2002. – 392 p.
73. The New Basel Capital Accord. Consultative Document / Basel Committee on Banking Supervision. – Bank for international settlements. – April 2003. – 216 p.