

«СИСТЕМА «ДВУХ КЛЮЧЕЙ»: ИНТЕГРИРОВАННЫЕ РЕЙТИНГИ ОТРАСЛЕВОЙ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ В GR-БИЗНЕСЕ

ЧАСТЬ 3. ВИДЫ, ТИПЫ И ФОРМЫ РЕЙТИНГОВ. РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ¹

Виктор Зимин,

генеральный директор экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС»

Двенадцатая статья из цикла по теории и практике GR, подготовленная экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компанией «ЮНИПРАВЭКС» специально для журнала «Пресс-служба», является логическим продолжением одиннадцатой статьи, посвященной «Системе «двух ключей». В третьей части даются методические рекомендации по применению на практике умений и навыков GR-специалистов, прошедших обучение по направлению «Управление финансами и экономикой», получивших знания, соответствующие квалификационным характеристикам должности «аналитик», по специализации «рейтинговый аналитик».

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Главной особенностью специалистов по связям с органами государственного и муниципального управления является умение грамотно применять на практике комплекс профессиональных знаний в области законодательства: международного, федерального, регионального. Выполняя работу, связанную с анализом, GR-специалист должен знать: законы и иные нормативные правовые акты в области осуществле-

ния аналитической деятельности, порядок выработки практических рекомендаций, методы сбора, оценки и анализа информации. Кроме этого, должен уметь организовать аналитическое и методическое обеспечение проведения исследовательских работ, проводить аналитическую и научно-исследовательскую работу с целью сбора, оценки и анализа получаемой информации, а также выработки практических рекомендаций, осуществлять мониторинг публикаций, в том числе в российских и зарубежных средствах массовой информации, давать

¹ Первую часть статьи читайте в 9-м номере журнала «Пресс-служба», вторую – в 10-м («Система «двух ключей»: интегрированные рейтинги региональной, отраслевой и предпринимательской конкуренции в GR-бизнесе. Часть 1. Москва. Россия. Глобальный аспект. Часть 2. Подготовка рейтинговых аналитиков из числа GR-специалистов. Теоретический аспект).

GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

им оценку, составлять необходимую отчетную документацию, иметь навыки координации деятельности соисполнителей при совместном выполнении работ с другими структурными подразделениями организации.

Как показали исследования, именно региональный аспект в деятельности GR-специалистов является основой, на которой базируется изучение эффективности деятельности органов местного самоуправления. С этой целью GR-специалистам, осуществляющим рейтинговый анализ в этой сфере, необходимо опираться на [2]:

- перечень дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, в том числе показателей, необходимых для расчета неэффективных расходов местных бюджетов;
- типовую форму доклада глав местных администраций городских округов и муниципальных районов о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период;
- методику мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов;
- методические рекомендации о порядке выделения за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта Российской Федерации грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и/или поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления состоит из следующих направлений:

1. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников:
 - а) крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций;
 - б) муниципальных детских дошкольных учреждений;
 - в) учителей муниципальных общеобразовательных учреждений;
 - г) прочих работающих в муниципальных общеобразовательных учреждениях (административно-управленческого, учебно-вспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебный процесс);
 - д) врачей муниципальных учреждений здравоохранения;



ВИКТОР ЗИМИН

Генеральный директор экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС», председатель Комитета по рейтингам Ассоциации развития финансовых коммуникаций и отношений с инвесторами (НОА «АРФИ»). Имеет международный опыт консультационно-информационной деятельности и большую практику информационно-аналитического обеспечения органов государственной и муниципальной власти и бизнес-структур. Основные направления деятельности: рейтинги, исследования, брендинг. Хобби – гольф.

GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

- е) среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения.
2. Объем медицинской помощи, предоставляемой муниципальными учреждениями здравоохранения, в расчете на одного жителя, в том числе:
 - а) стационарной медицинской помощи;
 - б) амбулаторной помощи;
 - в) дневных стационаров всех типов;
 - г) скорой медицинской помощи.
3. Стоимость единицы объема оказанной медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения, в том числе:
 - а) стационарной медицинской помощи;
 - б) амбулаторной помощи;
 - в) дневных стационаров всех типов;
 - г) скорой медицинской помощи.
4. Стоимость содержания одной койки в сутки в муниципальных учреждениях здравоохранения.
5. Средняя стоимость койко-дня в муниципальных стационарных медицинских учреждениях.
6. Число работающих в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 000 человек населения.
7. Число врачей в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 000 человек населения. Число участковых врачей и врачей общей практики, входящее в число врачей в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 000 человек населения.
8. Число среднего медицинского персонала в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 000 человек населения, в том числе участковых медицинских сестер и медицинских сестер врачей общей практики.
9. Число коек в муниципальных учреждениях здравоохранения на 10 000 человек населения.
10. Среднегодовая занятость койки в муниципальных учреждениях здравоохранения.
11. Уровень госпитализации в муниципальные учреждения здравоохранения.
12. Средняя продолжительность пребывания пациента на койке в круглосуточном стационаре муниципальных учреждений здравоохранения.
13. Доля детей в возрасте от 5 до 7 лет, получающих дошкольные образовательные услуги.
14. Численность учащихся, приходящихся на одного работающего в муниципальных общеобразовательных учреждениях, в том числе в расчете:
 - а) на одного учителя;
 - б) на одного прочего работающего в муниципальных общеобразовательных учреждениях (административно-управленческого, учебно-вспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебный процесс).
15. Средняя наполняемость классов в муниципальных общеобразовательных учреждениях:
 - а) в городских населенных пунктах;
 - б) в сельской местности.
16. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений с числом учащихся на третьей ступени обучения (10–11 классы) менее 150 человек в городской местности и менее 84 человек в сельской местности в общем числе муниципальных общеобразовательных учреждений.
17. Удельный вес детей в возрасте 5–18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности.
18. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.
19. Доля кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений.

GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

20. Доля объектов капитального строительства, по которым не соблюдены нормативные или плановые сроки ввода в эксплуатацию, в общем количестве объектов капитального строительства, в том числе доля объектов капитального строительства муниципальной формы собственности, по которым не соблюдены нормативные или плановые сроки ввода в эксплуатацию, в общем количестве объектов капитального строительства муниципальной формы собственности.
21. Утверждение бюджета на 3 года (данный показатель оценивается в случае, если субъект Российской Федерации перешел на 3-летний бюджет).
22. Доля собственных доходов местного бюджета (за исключением безвозмездных поступлений, поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений и доходов от платных услуг, оказываемых муниципальными бюджетными учреждениями) в общем объеме доходов бюджета муниципального образования.
23. Общий объем расходов бюджета муниципального образования, в том числе:
- а) на бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств;
 - б) на образование (общее, дошкольное), в том числе объем бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств, расходы на оплату труда и начисления на оплату труда;
 - в) на здравоохранение, в том числе объем бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств, расходы на оплату труда и начисления на оплату труда;
 - г) на культуру, в том числе объем бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств, расходы на оплату труда и начисления на оплату труда;
 - д) на физическую культуру и спорт, в том числе объем бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств, расходы на оплату труда и начисления на оплату труда;
 - е) на жилищно-коммунальное хозяйство, в том числе объем бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств, расходы на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, и на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги;
 - ж) на содержание работников органов местного самоуправления, в том числе в расчете на одного жителя муниципального образования;
 - з) на развитие и поддержку малого предпринимательства, в том числе в расчете на одно малое предприятие муниципального образования и одного жителя муниципального образования;
 - и) на транспорт, в том числе объем бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств;
 - к) на дорожное хозяйство, в том числе объем бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств.
24. Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом.
25. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в общей стоимости основных фондов организаций муниципальной формы собственности (на конец года).
26. Среднегодовая численность постоянного населения.
27. Удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.
28. Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания).

GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

29. Процент подписанных паспортов готовности жилищного фонда и котельных (по состоянию на 15 ноября отчетного года).
30. Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (для муниципальных районов).
31. Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района.

Методика мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления определяет единые методические подходы для оценки эффективности расходования бюджетных средств, динамики изменения показателей, характеризующих качество жизни, уровня социально-экономического развития муниципально-го образования, степени внедрения методов и принципов управления, обеспечивающих переход к более результативным моделям муниципального управления².

Результаты мониторинга позволяют определить зоны, требующие приоритетного внимания органов местного самоуправления, сформировать перечень мероприятий по повышению результативности деятельности органов местного самоуправления, в том числе по снижению неэффективных расходов, а также выявить внутренние ресурсы (финансовые, материально-технические, кадровые и другие) для повышения качества и объема предоставляемых населению услуг и увеличения заработной платы работников бюджетной сферы. В целях проведения комплексного анализа и расчета эффективности деятельности органов местного самоуправления мониторинг осуществляется по следующим направлениям:

- экономическое развитие;
- уровень доходов населения и здоровья;

- здравоохранение и образование;
- физическая культура и спорт;
- жилищно-коммунальное хозяйство и жилищная политика;
- организация муниципального управления.

В качестве исходных данных для проведения мониторинга используются официальные данные, представленные в докладах глав местных администраций городских округов и муниципальных районов. Значения показателей анализируются в динамике. Целевые значения показателей, необходимые для расчета неэффективных расходов, устанавливаются нормативным правовым актом высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации и могут быть отдельными для городских округов и муниципальных районов. Целевые значения показателей утверждаются на среднесрочную перспективу (трехлетний период). При этом для каждого года планового периода могут быть определены промежуточные целевые значения. Установление целевых значений показателей и нормативов производится на основе:

- среднего уровня по субъекту Российской Федерации;
- среднего значения по группе муниципальных образований субъекта Российской Федерации;
- нормативного или целевого значения показателя, установленного или рекомендованного в соответствии с нормативными правовыми и иными актами (в случае их наличия);
- значения предыдущего годового периода.

При этом возможна оценка показателя путем его сравнения со значением соответствующего показателя, установленного экспертным путем в качестве индикативного показателя. При проведении анализа учитывается влияние на значения

² Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления осуществляется в соответствии с перечнем показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», а также перечнем дополнительных показателей для оценки деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, в том числе показателей, необходимых для расчета неэффективных расходов местных бюджетов, утвержденным Распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. № 1313-р.

GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

показателя полномочий органов местного самоуправления. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления создает предпосылки для системного исследования GR-специалистами, рейтинговыми аналитиками, результативности управления муниципальными образованиями, с целью выработки рекомендаций для принятия решений и мер по дальнейшему совершенствованию муниципального управления, а также поощрения муниципальных образований, достигших наилучших значений показателей.

ВИДЫ, ТИПЫ И ФОРМЫ РЕЙТИНГОВ, ПРИМЕНЯЕМЫХ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Как показал анализ, в последнее время органы государственного и муниципального управления стали уделять большое внимание проведению рейтинговых оценок и формированию на их основе рейтингов, целью которых является информирование граждан о различных аспектах социально-экономического развития. Рейтинги органично вписались в повседневную жизнь субъектов Российской Федерации. Среди многообразия их видов, типов и форм, применяемых на региональном уровне, можно выделить следующие:

- рейтинги региональных целевых программ [7];
- рейтинги муниципальных районов, городских округов по показателям их социально-экономического развития с учетом результатов реализации основных направлений приоритетных национальных проектов [4];
- рейтинги эффективности размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд (области, края, республики) [8];
- рейтинги муниципальных образований (области, края, республики) по показателям оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов, муниципальных районов [3, 6];
- сводные рейтинги городских округов и муниципальных районов по результатам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов [5];
- рейтинги отраслевых (функциональных), территориальных органов – структурных подразделений администрации (города) по реализации административной реформы [12];
- рейтинговые оценки деятельности структурных подразделений администрации (области, края), органов исполнительной власти по критерию открытости [11];
- ежегодные рейтинги добровольной корпоративной социальной ответственности организаций (области, края) [19];
- рейтинги социально-экономического развития муниципальных образований (области, края) [5, 9];
- кредитные рейтинги муниципальных образований [10];
- рейтинги хозяйствующих субъектов (области, края, республики) [13, 14];
- рейтинги муниципальных образований по организации проведения аттестации рабочих мест по условиям труда [17];
- рейтинги управляющих организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами [18];
- рейтинговые конкурсы в сфере предпринимательства [15];
- рейтинговые конкурсы на звание «Лучший предприниматель» (города, района, области) [16];
- рейтинговые мониторинги деятельности муниципальных систем образования «Рейтинг территорий» (области, края) [20];
- рейтинги учреждений, набравших наибольшее количество баллов по итогам конкурсного отбора общеобразовательных учреждений, находящихся в ведении (области, края) и муниципальных общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы [21];

GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

- рейтинги общеобразовательных учреждений, активно внедряющих инновационные образовательные программы [22];
- рейтинги участников городских, районных, областных конкурсов «Лучший офицер-наставник, преподаватель-организатор основ безопасности жизнедеятельности, военный руководитель образовательного учреждения» [23] и др.

РЕЙТИНГОВЫЙ АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Важная роль в рейтинговом анализе показателей отводится транспарентности. Этот

термин (от франц. transparent – прозрачный) означает открытость, прозрачность экономических процессов, отношений, планов, проектов, программ, сделок, поддержанная законодательно; непосредственное, явное отражение в них всех содержательных элементов³.

В качестве примера приводим перечень показателей рейтинговой оценки деятельности структурных подразделений администрации Тамбовской области, органов исполнительной власти Тамбовской области по критерию открытости (табл. 1) [11].

Таблица 1. Показатели рейтинговой оценки деятельности структурных подразделений администрации Тамбовской области, органов исполнительной власти Тамбовской области по критерию открытости

Наименование показателя	Максимальное число баллов	Число баллов структурного подразделения, исполнительного органа государственной власти
1	2	3
1. Содержание интернет-сайта (интернет-страницы) структурного подразделения администрации области, органа исполнительной власти области (далее – интернет-сайт)	3,0	
1.1. Наличие интернет-сайта у структурного подразделения администрации области, органа исполнительной власти области	0,8	
1.2. Наличие коммуникации «власть – граждане» на интернет-сайте	0,6	
1.3. Количество обновлений информации на интернет-сайте за отчетный квартал:	0,8	
ежедневно	0,8	
не менее 3 раз в неделю	0,6	
не менее 2 раз в неделю	0,4	
не менее 1 раза в неделю	0,3	
не менее 2 раз в месяц	0,2	
не менее 1 раза в месяц	0,1	
менее 1 раза в месяц	0,00	
1.4. Размещение социально значимых открытых к публикации документов, принятых за текущий квартал структурным подразделением администрации области, органом исполнительной власти области, на интернет-сайте за отчетный квартал:	0,80	
не менее 100% документов	0,80	
не менее 75% документов	0,60	
не менее 50% документов	0,50	
не менее 30% документов	0,40	

³ См.: Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 480 с. (Б-ка слов. «ИНФРА-М»).

GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

Таблица 1. Показатели рейтинговой оценки деятельности структурных подразделений администрации Тамбовской области, органов исполнительной власти Тамбовской области по критерию открытости. Продолжение

менее 30% документов	0,20	
Разъяснения по заполнению раздела:		
1. Содержание интернет-сайта должно соответствовать нормам, установленным Постановлением администрации области от 15.05.2008 № 591 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности органов государственной власти Тамбовской области в сети Интернет»		
2. К социально значимым документам относятся методические и нормативно-правовые акты, другие документы, затрагивающие интересы жителей области, в том числе и жителей отдельных муниципалитетов		
3. В том случае, если структурное подразделение администрации области, орган исполнительной власти области не приняли за отчетный квартал ни одного социально значимого документа, им ставится 0,80 баллов, при наличии документов за прошлый период		
4. Здесь и далее: общее число баллов исчисляется путем простого сложения баллов за раздел		
2. Выступления в средствах массовой информации (далее – СМИ)	3,00	
2.1. Количество выступлений руководителей структурных подразделений администрации области, органа исполнительной власти области в печатных СМИ, а также материалов, подготовленных к печати структурным подразделением администрации области, органом исполнительной власти области за отчетный квартал:		
15 публикаций и более	1,00	
10–14 публикаций	0,80	
5–9 публикаций	0,60	
1–4 публикации	0,40	
2.2. Количество выступлений руководителей структурных подразделений администрации области, органа исполнительной власти области в электронных СМИ, а также материалов, подготовленных к эфиру по инициативе структурного подразделения администрации области, органа исполнительной власти за отчетный квартал:		
7–10 теле- или радиосюжетов	1,00	
5–7 теле- или радиосюжетов	0,80	
3–4 теле- или радиосюжета	0,60	
1–2 теле- или радиосюжета	0,40	
2.3. Количество проведенных пресс-конференций, брифингов, прямых линий в СМИ за отчетный квартал:		
5 мероприятий и более	1,00	
3–4 мероприятия	0,80	
2 мероприятия	0,60	
1 мероприятие	0,40	
Разъяснения по заполнению раздела:		
1. К выступлениям в СМИ, подготовленным к печати структурными подразделениями администрации области, органами исполнительной власти области, относятся материалы, подготовленные сотрудниками данных органов к эфиру – подготовленные на основании материалов, представленных сотрудниками данного структурного подразделения, органа исполнительной власти области		
2. К выступлениям руководителя структурного подразделения администрации области, органа исполнительной власти области в СМИ относятся интервью, комментарии для СМИ, а также выступления на пресс-конференциях, брифингах для СМИ. Выступления на совещаниях, процитированные в электронных и печатных СМИ, в рейтинговой оценке не учитываются		
3. Прямое общение с жителями Тамбовской области	1,00	
3.1. Количество встреч (собраний, заседаний, круглых столов), проведенных с работниками предприятий, относящихся к сфере влияния структурного подразделения администрации области, органа исполнительной власти области, за отчетный квартал:		
13 мероприятий и более	0,60	

GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

Таблица 1. Показатели рейтинговой оценки деятельности структурных подразделений администрации Тамбовской области, органов исполнительной власти Тамбовской области по критерию открытости. Продолжение

не менее 12 мероприятий	0,50	
не менее 8 мероприятий	0,40	
не менее 5 мероприятий	0,30	
менее 5 мероприятий	0,00	
3.2. Количество приемов граждан, проведенных сотрудниками структурного подразделения администрации области, органа исполнительной власти области за отчетный квартал:	0,40	
13 мероприятий и более	0,40	
не менее 12 мероприятий	0,30	
менее 8 мероприятий	0,00	
Разъяснения по заполнению раздела: Баллы в подразделе 3.2 ставятся только структурным подразделениям администрации области и органам исполнительной власти области, имеющим в своем штате 20 и более сотрудников. Органы, имеющие меньшее число сотрудников, автоматически получают 0,40 балла		
4. Организация обсуждения нормативных правовых документов с общественностью	3,00	
4.1. Количество проектов нормативных правовых актов, направленных на экспертизу в общественные организации, в том числе в Общественную палату области (% от разработанных проектов)	1,00	
100% документов	1,00	
более 75%, менее 100% документов	0,80	
50–75% документов	0,60	
30–49% документов	0,40	
менее 30% документов	0,20	
4.2. Количество проектов нормативных правовых актов, размещенных в СМИ для обсуждения (% от разработанных проектов)	1,00	
100% документов	1,00	
более 75%, менее 100% документов	0,80	
50–75% документов	0,60	
30–49% документов	0,40	
менее 30% документов	0,20	
4.3. Количество проектов нормативных правовых актов, по которым организованы обсуждения на заседаниях научно-технических и иных консультативных советов, а также на собраниях граждан по месту их работы и жительства	1,00	
100% документов	1,00	
более 75%, менее 100% документов	0,80	
50–75% документов	0,60	
30–49% документов	0,40	
менее 30% документов	0,20	
ИТОГО	10,00	

В следующем примере приводится методика составления сводных рейтингов городских округов и муниципальных районов по результатам

оценки эффективности. В данном случае оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муници-

GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

Таблица 2. Показатели, по которым осуществляется оценка эффективности и ранжирование органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Мурманской области

№ п/п	Направления деятельности, частные показатели и их составляющие для расчета уровня оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления	Единица измерения, баллы	Удельный вес	
			начиная с 2009 г.	2008 г.
1	Здоровье		0,25	0,35
1.1	Удовлетворенность населения медицинской помощью	баллов	1,00	1,00
2	Образование		0,25	0,35
2.1	Удовлетворенность населения качеством образования	баллов	1,00	1,00
2.1.1	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей	баллов	0,35	0,35
2.1.2	Удовлетворенность населения качеством общего образования	баллов	0,35	0,35
2.1.3	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей		0,30	0,30
3	Жилищно-коммунальное хозяйство		0,30	-
3.1	Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг	баллов	1,0	-
4	Организация муниципального управления		0,20	0,30
4.1	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью	баллов	1,00	1,00
4.1.1	Всего	баллов	0,70	0,70
4.1.2	В том числе информационной открытостью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района)	баллов	0,30	0,30

пальных районов Мурманской области заключаются в построении упорядоченных рейтингов органов местного самоуправления на основе частных показателей оценки эффективности их деятельности. Отчетным периодом для оценки эффективности является год, предшествовавший текущему. Эта методика предусматривает определение [6]:

- направлений и частных показателей, по которым осуществляется оценка эффективности и ранжирование органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов;
- критериев и методов расчета показателей оценки эффективности.

Оценка эффективности осуществляется как интегральная в зависимости от достигнутых значений и изменения значений показателей комплексного социально-экономического развития (отдельно по группе городских округов, группе закрытых административно-территориальных образований и по группе муницип-

пальных районов) по следующим направлениям деятельности:

1. Экономическое развитие. Дорожное хозяйство и транспорт.
2. Доходы населения.
3. Здоровье.
4. Образование.
5. Жилищно-коммунальное хозяйство.
6. Доступность и качество жилья.
7. Организация муниципального управления.

Показатели эффективности деятельности органов местного самоуправления подразделяются на группы (табл. 2). Оценочный балл определяется в соответствии с постановлением Правительства Мурманской области от 7 августа 2009 г. № 365-ПП «О порядке организации проведения социологического опроса населения городских округов и муниципальных районов Мурманской области в целях выявления оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления».

GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. № 1313-р.

3. Постановление Правительства Республики Тыва от 1 июля 2010 г. № 281 «О рейтинге муниципальных образований Республики Тыва по показателям оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов, муниципальных районов Республики Тыва за 2009 г.».

4. Постановление Правительства Республики Тыва от 29 марта 2009 г. № 115 «О сводном рейтинге муниципальных районов, городских округов Республики Тыва по показателям их социально-экономического развития с учетом результатов реализации основных направлений приоритетных национальных проектов за 2008 г.».

5. Постановление правительства Ивановской области от 17 апреля 2008 г. № 72-п «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Ивановской области» (вместе с «Положением о порядке оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Ивановской области», «Методикой рейтинговой оценки социально-экономического развития муниципальных образований Ивановской области»).

6. Постановление правительства Мурманской области от 6 августа 2009 г. № 361-ПП «О мето-

дике составления сводных рейтингов городских округов и муниципальных районов Мурманской области по результатам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (в ред. Постановления правительства Мурманской области от 23 апреля 2010 г. № 185-ПП).

7. Постановление Правительства Ярославской области от 3 марта 2008 г. № 41 «О методике оценки и рейтингования областных целевых программ» (в ред. Постановления правительства Ярославской области от 25 декабря 2009 г. № 1250-п).

8. Приказ Министерства развития торговли и предпринимательства Пермского края от 27 марта 2009 г. № СЭД-03.02-03-40 «Об утверждении методики формирования рейтинга эффективности размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных нужд Пермского края» (в ред. приказов Министерства развития предпринимательства и торговли Пермского края от 27 января 2010 г. № СЭД-03.01-04-13, от 14 апреля 2010 г. № СЭД-03.01-04-96).

9. Постановление Совета администрации Красноярского края от 30 июня 2008 г. № 290-п «Об утверждении «Порядка оценки социально-экономического развития муниципальных образований Красноярского края», «Порядка предоставления субсидий бюджетам муниципальных образований Красноярского края за достижение лучших показателей социально-экономического развития муниципальных образований Красноярского края» и «Порядка представления отчетности об использовании средств субсидий бюджетам муниципальных образований Красноярского края за достижение лучших показателей социально-экономи-

GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

ческого развития муниципальных образований Красноярского края».

10. Постановление правительства Калининградской области от 28 июня 2007 г. № 401 «О составлении кредитного рейтинга муниципальных образований Калининградской области» (в ред. Постановления правительства Калининградской области от 10 декабря 2007 г. № 788).

11. Постановление администрации Тамбовской области от 7 октября 2008 г. № 1226 «Об организации и проведении рейтинговой оценки деятельности структурных подразделений Администрации Тамбовской области, органов исполнительной власти Тамбовской области по критерию открытости» (вместе с «Перечнем показателей рейтинговой оценки деятельности структурных подразделений Администрации Тамбовской области, органов исполнительной власти Тамбовской области по критерию открытости»).

12. Распоряжение администрации города Ижевска от 17 декабря 2008 г. № 407 «О создании и внедрении системы рейтинга отраслевых (функциональных), территориальных органов – структурных подразделений Администрации города Ижевска и информационно-аналитического управления муниципального образования «Город Ижевск» по реализации административной реформы» (в ред. Распоряжения администрации г. Ижевска от 20 апреля 2010 г. № 163).

13. Распоряжение правительства Иркутской области от 27 мая 2010 г. № 94-рп «Об утверждении итогов рейтинга хозяйствующих субъектов Иркутской области за 2009 г.».

14. Распоряжение правительства Иркутской области от 25 марта 2010 г. № 38-рп «Об эксперт-

ной комиссии по подведению итогов рейтинга хозяйствующих субъектов Иркутской области за 2009 г.».

15. Постановление администрации Ростовской области от 6 мая 2010 г. № 295 «Об организации проведения рейтинговых конкурсов в сфере предпринимательства, в том числе на соискание премии «Бизнес Дона».

16. Постановление администрации города Шахты от 3 августа 2009 г. № 1067 «Об организации и проведении рейтингового конкурса «Лучший предприниматель города Шахты» (с изм. от 22 июня 2010 г. № 2172).

17. Информация Управления по труду администрации Приморского края от 30 июля 2009 г. № 393/478-03 «Рейтинг муниципальных образований по организации проведения аттестации рабочих мест по условиям труда».

18. Постановление администрации города Комсомольска-на-Амуре от 19 ноября 2009 г. № 2911-па «Об организации работы по созданию рейтинга управляющих организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами на территории муниципального образования городской округ «Город Комсомольск-на-Амуре».

19. Постановление правительства Саратовской области от 7 марта 2008 г. № 88-П «О добровольной корпоративной социальной ответственности организаций в Саратовской области» (вместе с «Методикой оценки добровольной корпоративной социальной ответственности организаций в Саратовской области», «Положением о порядке определения ежегодного рейтинга добровольной корпоративной социальной ответственности организаций в Саратовской области»).

GR – ОТНОШЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ

20. Приказ Министерства образования Пермского края от 28 июля 2009 г. № СЭД-26-01-04-207 «О регламенте мониторинга деятельности муниципальных систем образования Пермского края «Рейтинг территорий» (с изм. от 30 апреля 2010 г. № СЭД-26-01-04-146).

21. Постановление правительства Самарской области от 10 сентября 2008 г. № 370 «О государственной поддержке в 2008 году образовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы» (вместе с «Перечнем образовательных учреждений, принимавших участие в конкурсном отборе общеобразовательных учреждений, находящихся в ведении Самарской области, и муниципальных общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы и вошедших в общий рейтинг учреждений, набравших наибольшее количество баллов по итогам конкурсного отбора»).

22. Постановление правительства Пензенской области от 15 апреля 2008 г. № 241-пП

«Об утверждении списков общеобразовательных учреждений – победителей конкурсного отбора учреждений, активно внедряющих инновационные образовательные программы» (вместе со «Списком общеобразовательных учреждений – победителей конкурсного отбора учреждений, активно внедряющих инновационные образовательные программы, занявших с 1 по 30 место согласно рейтингу учреждений», «Списком общеобразовательных учреждений – победителей конкурсного отбора учреждений, активно внедряющих инновационные образовательные программы, занявших с 31 по 40 место согласно рейтингу учреждений»).

23. Приказ Министерства образования и науки Пензенской области от 18 октября 2007 г. № 351 «Об утверждении рейтинга участников областного конкурса «Лучший офицер-наставник, преподаватель-организатор основ безопасности жизнедеятельности, военный руководитель образовательного учреждения» в 2007 году».